

Critical Reviews on Latin American Research | CROLAR

Volume 2 | December 2012

Violence and (In)Security



Cover: Patricio Parente

Content

EDITORIAL	1
FOCUS: VIOLENCE AND (IN)SECURITY	3
CLASSICS REVISITED	34
INTERVENTIONS	39
CURRENT DEBATES	45

Editorial

Violence and (In)Security in Latin America

Markus Rauchecker & The CROLAR Editorial Team

◆ The second volume of **CROLAR**, the first multilingual online review journal on scientific publications on Latin American Research, treats the topic „Violence and (In)security“. In the last years, the study of violence and (in-)security in Latin America has gained momentum, resulting in a rich output of scientific and journalistic work. This is because violence and insecurity pervade the whole subcontinent, even though their forms and levels as well as the affected persons and perpetrators vary vastly from country to country. Beside this variation the topic of violence and (in-)security is of interest, because of its mayor importance for various aspects of everyday life, culture, economics or politics in numerous Latin American countries.

Violent actors can frequently be found on both sides of the line between legality and illegality and may even blur the boundaries between state and non-state violence. State actors like police officers might work for drug cartels or commit other forms of illegitimate violence such as bodily harm. Such blurrings of the distinction between legally legitimized and not legitimized violence actors is the primary focus of the current volume; an ambivalence which traverses almost all of the reviewed books.

The so-called “war on drugs” (*la guerra contra el narco*) in Mexico illustrates the complexity and variety of violence and

insecurity in Latin America. The Mexican drug war is attended by a tremendous rise of violence by organized drug traffickers, paramilitary-style armed groups, police and military forces. But it is not clear at all, who stands on which side. Such (il)legitimate actors commit various forms of violence like murders, torture, oppression, threatening different groups like women, civil society actors, journalists, members of enemy cartels, undocumented migrants to the United States, police officers and state officials. Because of its complexity and magnitude, the Mexican drug war is a widely discussed and investigated case of violence and insecurity in Latin America and thus also provides main thematic and regional foci of the current volume.

The Mexican drug war, however, is by far not the first and also not the only example of violence and insecurity as a major impact on Latin American societies. Various configurations in different countries of the region are marked and affected by the persisting violence and insecurity. At the same time, however, these cases also shed light on the changing forms and “faces” of violence and of its actors and victims over time. That’s why publications that analyze the following cases were also selected for reviews: police violence in urban areas in Argentina, the drug conflict in Brazilian favelas, the long-standing

conflict between guerillas, paramilitaries and military forces in Colombia, the civil wars and the violence by organized crime in Central America, and, finally, the conflict between the student movement and the authoritarian regime in Mexico in the 1960s and 1970s. All these examples demonstrate the ways in which violence and security provides a multidimensional phenomenon in Latin America, with different roots, actors and histories.

However, insecurity and violence can hardly be reduced to explicit forms of physical violence: First, the everyday presence of violence and organized and structural crime is likely to lead to a perception of insecurity, which commonly exceeds the real crime rate. Perceived insecurity can affect societies in a similar manner as factually experienced violence. Second, due to severe inequalities in Latin America, social and economic in-security is the norm for large parts of the populations. Constant income insecurity, limited access to the justice system and everyday struggles of marginalized parts of society cannot be ignored when studying violence and insecurity in Latin America.

Taking such a broader perspective of security and violence into account, some authors argue that the neoliberal reforms in the 1980s and 90s have influenced the rise of insecurity and violence in the Latin American in crucial ways. This is an argument, which is commonly found in the reviewed publications and should remind us of the socio-economic context in which violence and insecurity persist in Latin America.

Due to the fact that scientific studies take a long time, the journalistic books are often more up-to-date and thus provide

important references for scientific debates. Therefore, the second volume of **CROLAR** reviews both scientific and journalistic literature. Consequently, the present volume contains book reviews treating Latin America as a whole, including comparative approaches as well as case studies from different scientific disciplines. It covers analyses of diverging aspects of general topics such as femicide, (in)security in cities, state (police and military) violence, privatization of security services, or violence by non-state actor groups like crime organizations, guerillas and paramilitary groups. Moreover, this volume of **CROLAR** refers to the theoretical approaches applied in the reviewed works to capture violence and insecurity, such as the concept of violent pluralism. A review of Pierre Bourdieu's lectures (1989-1992) *Sur L'État*, published in 2012, discusses a new piece of his classical work criticizing his understanding of the states' symbolic coercion as a top-down process.

Finally, reviews on political interventions and current debates give further insights into other current topics in Latin American Research like populism, tax policy, or the construction of identities and cultural practices shaped by migration. ♦

Focus: Violence and (In)Security

**Alicia Gaspar de Alba & Georgina Guzmán (eds.):
Making a Killing: Femicide, Free Trade and La Frontera**

Austin: University of Texas Press, 2010, 314 p.

**Rosa-Linda Fregoso & Cynthia Bejarano (eds.):
Terrorizing Women: Femicide in The Americas**

Durham y Londres: Duke University Press, 2010, 382 p.

Jennifer Chan | jeahnchan@zedat.fu-berlin.de

♦ El tema del feminicidio en Latinoamérica llamó la atención internacional con el caso tristemente célebre de los brutales asesinatos de mujeres en Ciudad Juárez que comenzaron a finales de los ochenta, pero alcanzaron un punto álgido de promoción en los primeros años del nuevo milenio. Esta crítica aborda dos compilaciones publicadas en 2010 que se ocupan del tema.

Making a Killing: Femicide, Free Trade and La Frontera (2010) es editado por Alicia Gaspar de Alba y Georgina Guzmán. Gaspar de Alba es profesora de estudios chicanos en la Universidad de California - Los Ángeles y conocida por su obra literaria de ficción. Guzmán, por su parte, es candidata a doctora en Inglés en la Universidad de California, Los Ángeles. El libro es una compilación de las ponencias presentadas durante la conferencia “*Maquiladora Murders, Or, Who is Killing the Women of Juárez?*” organizada por Gaspar de Alba en 2003, mientras fungía como directora asociada del UCLA Chicano Studies Research Center. Esta es acaso una de las críticas que puede hacerse no sólo a este, sino a ambos volúmenes, el hecho de que muchos de los artículos que los componen

datan de años anteriores y no tratan con el estado actual de la cuestión. Sin embargo, resultan imprescindibles como antecedentes y sus herramientas metodológicas y teóricas permanecen vigentes. *Making a Killing (...)* abre con una introducción de Gaspar de Alba que contextualiza los feminicidios de Ciudad Juárez y resume lo que a estas alturas es conocimiento común: el número de víctimas hasta 2008 (situado en más de 500), la brutalidad de los asesinatos, la implicación del gobierno mediante su no-acción y las lagunas en el sistema penal, el activismo político y cultural resultante, además del nacimiento de su propia inquietud por el tema que la llevó a escribir la novela *Dessert Blood, The Juarez Murders* (2007). Toda vez que la compiladora resume lo que se sabe del fenómeno, aclara la verdadera razón de ser de la edición del libro: plantear interrogantes y examinar las circunstancias que llevaron a las mujeres a ser invisibles en vida hasta el momento en que sus huesos aparecieron en el desierto.

Así, más que concentrarse en los detalles de los asesinatos y esbozar teorías acerca de los posibles perpetradores, como otras obras de periodismo investigativo han hecho de

forma tan arriesgada como desgarradora (Washington Valdez, 2005; González Rodríguez, 2006), el libro se preocupa por mostrar la violencia estructural y sus efectos en las relaciones de género en Ciudad Juárez.

El libro está dividido en tres partes e incluye artículos de académicas que se ocupan de la región fronteriza entre Estados Unidos y México: la primera parte “*Interventions*” aborda el fenómeno de los feminicidios desde las perspectivas clave de la socio-economía de la frontera y la influencia de NAFTA, las maquiladoras y las ideologías prevalecientes en la zona. La segunda parte “¡Ni Una Más!” ofrece un panorama del activismo relacionado con los feminicidios de Ciudad Juárez. Se abordan los esfuerzos binacionales y la necesidad de incrementarlos; la manipulación del activismo regional y sus actores por parte del Estado que ha llevado a escisiones entre grupos; la apropiación de la causa por la esfera política; la relación entre maternidad y legitimización; además de la contextualización del estado actual del activismo en la región, en comparación con otros movimientos sociales de Latinoamérica. La tercera parte es titulada “Testimonios” y expone las impresiones de una psicóloga forense, familiares de las víctimas y el artista chicano Rigo Maldonado.

Una de las principales aportaciones del libro que, sin embargo, ha encontrado poca resonancia en la literatura académica posterior, es el epílogo escrito por Jane Caputi, en el que propone retomar el término Gynocide -acuñado por vez primera en los setentas- para nombrar la violencia contra las mujeres que se ha manifestado en Ciudad Juárez. Con una explicación que abreva tanto

en sus propias teorías del feminicidio como en la mitología prehispánica -toma el mito de la Coyolxauqui, figura que ha sido ampliamente estudiada y apropiada por las académicas y escritoras chicanas y que por tanto queda como anillo al dedo en el contexto de esta complicación- Caputi define Gynocide así:

‘The aim of gynocide is not to destroy all women, but to destroy women as a spiritual, political and cultural force and to obliterate women’s group identity, with a shared history, responsibility, consciousness, and sense of values and purpose’ (280).

Si *Making a Killing (...)* se concentra sólo en Ciudad Juárez y la situación única de la frontera Norte de México, *Terrorizing Women: Femicide in the Americas* (2010) busca crear una cartografía amplia de la violencia feminicida a nivel de Latinoamérica con aportaciones de académicas provenientes de diversas esquinas del continente.

El libro es editado por Rosa-Linda Fregoso y Cynthia Bejarano. La primera es profesora de Estudios Latinos y Latinoamericanos en la Universidad de California, Santa Cruz y la segunda, profesora asociada de Justicia Criminal en la Universidad de New Mexico. El libro abre con un prefacio de Marcela Lagarde y de los Ríos -profesora de antropología y sociología en la UNAM y ex Presidente de la Comisión Especial para Conocer y Dar Seguimiento a las Investigaciones Relacionadas con los Feminicidios en la República Mexicana y la Procuración de Justicia Vinculada- donde apunta sus conceptos claves para construir el término *femicidio* en sus dimensiones teóricas, políticas y legales. A continuación, una introducción de Fregoso y Bejarano profundiza más en la terminología y el debate

sobre los alcances y aportaciones del término *feminicide*, la violencia de género, los derechos humanos y la necesidad de un acercamiento interdisciplinario al fenómeno.

El volumen está dividido en tres partes: la primera titulada “*Localizing feminicide*” brinda diferentes contextos de feminicidio en Latinoamérica unidos por el hilo de patrones de violencia estructural comunes en diferentes puntos geográficos. En esta primera parte se abordan la relación entre el capitalismo neoliberal y el aumento en la violencia de género en su forma estructural (Olivera: 49) y los efectos de esta relación en la creación de cuerpos de mujeres que resultan “*fetichized commodities*”, es decir, que pueden ser abusados y descartados de forma violenta (Monárrez Fragoso: 59). Que esta violencia representa un mensaje que se inscribe en cuerpos de mujeres pero va dirigido a otros hombres es la teoría de Rita Laura Segato (70). Pero no sólo de Juárez trata esta primera parte. Guatemala, Costa Rica y Argentina están también representados en artículos que contextualizan la relación de la herencia que la violencia militar dejó y la impunidad histórica con la violencia de género, así como el involucramiento de actores estatales y el crimen organizado en el aumento de asesinatos de mujeres.

La segunda parte, “*Transnationalizing Justice*”, reflexiona acerca de la necesidad de pensar en nuevas rutas legales que trasciendan la nación estado y formas de remediar las injusticias que puedan ser más viables para las diferentes comunidades. En esta parte se explora la necesidad de reestructurar el discurso de los derechos humanos para acomodar la influencia económica y política del crimen organizado

(Domínguez-Ruvalcaba y Ravelo Blancas: 182), la necesidad de teorizar los feminicidios enfocándolos en un marco de análisis que considere la economía política (Weissman: 225) y la de incorporar a actores no estatales e individuos de la comunidad en la creación de soluciones (Iturralde: 243).

La tercera parte hace un recuento de prácticas y estrategias que diversos actores han utilizado para enfrentar al feminicidio y que propone diferentes modelos de organización civil en pos de un cambio duradero.

El debate que tanto une como separa ambas obras gira alrededor de la utilización de los términos femicidio, feminicidio, *femicide* y *feminicide*. Se trata aquí de una discusión académica y política que se inició en los ochentas con la introducción de *femicide* por Russel y Russel (1990) para designar un tipo de violencia dirigida a las mujeres por el hecho de ser mujeres. En Latinoamérica, Marcela Lagarde y de los Ríos lo tradujo e introdujo a la arena académica como feminicidio y pronto el término se convirtió en estandarte de los asesinatos de Ciudad Juárez. En una de las partes más relevantes del volumen para este debate, las autoras de *Terrorizing Women (...)* formulan una propuesta de utilizar en inglés *feminicide* como una forma de representar la transmisión de saberes de Sur a Norte rompiendo con la unilateralidad del flujo de conocimientos y como forma de poner de manifiesto las circunstancias únicas de Latinoamérica en cuestiones de violencia de género y darles un nicho propio en la discusión. Así, las autoras parten del término de Russell, pero lo extienden y entienden por *feminicide* los asesinatos de mujeres con base en una

estructura de poder de género, violencia que es tanto pública como privada y que involucra tanto a actores individuales como estatales. *Femicide* incluye violencia sistemática, extendida y cotidiana, violencia contra las mujeres que tiene sus raíces en desigualdades sociales, políticas, económicas y culturales. Las autoras dejan claro que de los conceptos de Lagarde retoman únicamente la idea de formular al feminicidio como “crimen en contra de la humanidad”, pues como se observa a lo largo del volumen la propuesta de Lagarde de incluir el factor de impunidad y participación del Estado de forma inmanente en el término feminicidio resulta problemática (Fregoso y Bejarano: 8). Como se afirma en la introducción del libro, se trata aquí de términos en construcción y ambos libros dejan claro que están lejos de tener una definición final, optando en vez por dar voz a las diferentes opiniones y propuestas que representan las principales posturas en un debate que está lejos de terminar.

Al final, ambas obras brindan aportes teóricos y metodológicos valiosos y constituyen lecturas inescapables para académicas y académicos que se interesan por el tema de la violencia de género en Latinoamérica, pues compilan los artículos claves del debate de los últimos años desde la interdisciplinariedad. Lo que podría ser considerado como una desventaja en ambas obras, la falta de unanimidad en la terminología, es más un reflejo del estado actual del debate en los diferentes puntos geográficos de la región y que sirve para arrojar luz y hacer al lector preguntarse más acerca de la relación entre las situaciones políticas y sociales diversas en Latinoamérica y su relación con la violencia de género. Desde este punto de vista, la publicación de

ambos volúmenes representa un paso loable que plantea tantas interrogantes, como también resuelve y contribuye a la reflexión, abriendo nuevas líneas de investigación.♦

Bibliografía:

Caputi, J. y Russell, D. (1992) *Femicide: The politics of Woman Killing*. Nueva York: Twayne Publishers.

Gaspar de Alba, A. (2007): *Dessert Blood: The Juarez Murders*. California: Ed. Arte Público.

González Rodríguez, S. (2006): *Huesos en el desierto*. Barcelona: Editorial Anagrama.

Washington Valdez, D. (2005): *Cosecha de mujeres: safari en el desierto mexicano* (1era ed.). México D.F.: Océano.

Mariana Galvani, Karina Mouzo, Natalia Ortiz Maldonado, Victoria Rangugni, Celina Recepter, Alina Lis Rios, Gabriela Rodríguez & Gabriela Seghezzo:

A la inseguridad la hacemos entre todos: prácticas académicas, mediáticas y policiales

Buenos Aires: Hekht libros, 2010, 280 Seiten.

Anja Feth | a.feth@fu-berlin.de

◆ Städtische Unsicherheit ist ein Thema, das in der argentinischen Politik und Gesellschaft spätestens seit Ende der 1990er Jahre fortwährend präsent ist. Seitdem wurden unzählige Fachtagungen veranstaltet, Regierungsprogramme wurden aufgelegt und wieder eingestellt, Lehrstühle und Studienprogramme wurden eingerichtet, und es vergeht keine politische Wahl, in der das Thema nicht ausgeschlachtet wird. Im Einklang damit ist die Zahl der Publikationen über städtische Unsicherheit und Polizei im Laufe der Jahre stetig angestiegen. Besonders lesenswert war zuletzt die Monografie „A la inseguridad la hacemos entre todos: prácticas académicas, mediáticas y policiales“, die im Jahr 2010 im Hekht Verlag erschienen ist.

Das Buch, geschrieben von einem achtköpfigen Autorinnenkollektiv, liest sich als kritische, von der Lektüre Foucaults angeregte Intervention in die innerargentinische Auseinandersetzung mit städtischer Unsicherheit und Polizeigewalt. Erklärtes Ziel der Autorinnen ist es, die Art und Weise zu problematisieren, wie verschiedene diskursive und materielle Praktiken „Unsicherheit“ als „Problem“ hervorbringen (13). Im Fokus stehen z. B. die Thematisierung von

Unsicherheit in den Medien oder der Einsatz tödlicher Gewalt durch die Polizei. Ihrem Ansatz entsprechend liefern die Autorinnen keine Antwort auf die Frage, wie dem „Problem der Unsicherheit“ politisch beizukommen ist. Vielmehr beabsichtigen sie, neue Fragen zu stellen und herrschende Gewissheiten ins Wanken zu bringen – z. B. die Annahme, dass „Unsicherheit“ unabhängig von gesellschaftlichen Diskursen als gegebene „Realität“ existiert. Tatsächlich sei Unsicherheit eine soziale Konstruktion und es gelte nach den Existenzbedingungen für ein solches Phänomen zu fragen (13-14).

Das Buch gliedert sich in drei Teile mit insgesamt zehn Kapiteln. Der erste Teil (*Hacer pensar*, Kap. 1-3) rekonstruiert die innerargentinische Auseinandersetzung mit Polizei und städtischer Sicherheit (Kap. 1), erläutert den epistemologischen Zugang der Autorinnen (Kap. 2) und analysiert, wie Polizeigewalt im akademischen Kontext Argentiniens behandelt wird (Kap. 3). Der zweite Teil (*Hacer decir*, Kap. 4-7) ist stärker empirisch ausgerichtet und untersucht den medialen Unsicherheitsdiskurs sowie die Perspektive der Polizei auf ihre Arbeit. Dafür herangezogen werden die Berichterstattung über Unsicherheit in den Printmedien (Kap. 4

und 6); das Fernsehmagazin „Policías en Acción“ (Kap. 5) sowie qualitative Interviews mit (nicht näher spezifizierten) Polizeibeamten (Kap. 7). Im dritten Teil (*Hacer morir y vivir*, Kap. 8-10) werden das Regieren der Unsicherheit und die Praxis der tödlichen Polizeigewalt erneut theoretisch reflektiert und mit Foucaults Konzept der Biomacht verknüpft.

Die Publikation entstand aus einem gemeinsamen Arbeitsprozess der Autorinnen am Instituto Gino Germani der Universidad de Buenos Aires. Dort waren sie in das Forschungsprogramm über soziale Kontrolle von Juan S. Pegoraro involviert. Auch wenn das Buch Unzulänglichkeiten aufweist, leistet es einen wichtigen Beitrag für die lokale und regionale Debatte zum Thema städtische Unsicherheit und Polizeigewalt. Positiv hervorzuheben ist vor allem der kritische und theoretisch fundierte Ansatz, der das konstruktivistische Moment des Sicherheitsdiskurses beleuchtet und mit Hilfe empirischer Analysen aufzeigt, dass Akademiker_innen, Medien und Polizei an der Konstruktion ihres Gegenstandes maßgeblich beteiligt sind. Hier unterscheidet sich das Buch wohlthuend von vielen anderen Publikationen aus der Region, die das Thema mit einem allzu alarmistischen Unterton behandeln, normativ überfrachten oder vorschnelle Lösungsansätze präsentieren.

Die Lektüre ist all jenen zu empfehlen, die zu städtischer Sicherheit bzw. Polizei in Argentinien arbeiten und/oder sich der Thematik aus der Perspektive Foucaults annähern wollen. Neben den empirischen Analysen im zweiten Teil lohnt vor allem Kapitel acht im dritten Teil des Buches. Hier wird gefragt, wie tödliche Polizeipraktiken

„produktiv“, im Hinblick auf die Hervorbringung von Körpern und Subjektivitäten gedacht werden können. Was sind die Voraussetzungen solcher Tötungen? Wie werden sie naturalisiert, unsichtbar gemacht und als gesellschaftlich notwendig konstruiert?

Kritisch ist anzumerken, dass das Buch die Erwartungen, die im Inhaltsverzeichnis geweckt werden, nur teilweise erfüllt. Die allgemein gehaltenen Titel des ersten und dritten Kapitels vermitteln den Eindruck, dass in den jeweiligen Analysen auch internationale Studien zu Polizei und Polizeigewalt berücksichtigt werden. Leider werden die Autorinnen dem nicht gerecht und beziehen sich lediglich auf argentinische Literatur. Außerdem gibt es Redundanzen im Hinblick auf die theoretische Fundierung der Beiträge, die durch eine bessere Endredaktion vermeidbar gewesen wären. Im Gegenzug wäre es bei den empirischen Analysen wünschenswert gewesen, mehr über das konkrete methodische Vorgehen zu erfahren. Zum Beispiel wird die Auswahl des Materialkorpus und der Untersuchungszeiträume teilweise nicht begründet. Im siebten Kapitel bleibt ungeklärt, aus welcher Polizei die befragten Beamten stammen. Handelt es sich um Mitglieder der Bundespolizei, die für die Stadt Buenos Aires zuständig ist, oder wurde mit Angehörigen der Polizei der Provinz Buenos Aires gesprochen? Weiterhin bleibt offen, nach welcher Vorgehensweise das Text- und Bildmaterial analysiert wurde.

Das vierte Kapitel weist eine besondere Unstimmigkeit auf. Die Analyse des medialen Unsicherheitsdiskurses führt die Autorinnen zu der Feststellung, dass der Staat darin

zugleich als Ursache von Unsicherheit, wie auch als Lösungsinstanz für dieses Problem thematisiert wird. So weit so gut. Gleichwohl ist die Paraphrasierung dieser Beobachtung mittels eines medizinisch-therapeutischen Vokabulars – wie in folgendem Zitat – problematisch: „[D]er Staat wird zum *phármakon*: zur Ursache und Kur des Übels zugleich. Eine Ambivalenz, die den Staat [...] als Krankheit und Heilmittel betrachtet“ (93).¹ Weiterhin sprechen die Autorinnen wiederholt von einer „diagnostisch-therapeutischen Matrix“ (89, 110, 116, 117). Formulierungen dieser Art suggerieren eine mediale Verknüpfung von Unsicherheits- und medizinischem Diskurs, die sich zumindest aus den präsentierten Textstellen in keiner Weise ableiten lässt. Hier nehmen die Autorinnen offenbar selbst eine Konstruktion vor, die von ihren Leser_innen schnell aufgegriffen werden könnte, zumal sich die Autorinnen auch in weiteren Kapiteln des Buches auf diese Konstruktion beziehen. Aus Sicht der Foucaultschen Diskursanalytik ist dies ein schwerwiegender „Fauxpas“. Wer Diskurse mit Foucault untersuchen möchte, muss solch wirkmächtige sprachliche Konstruktionen im empirischen Material nachweisen und darf diese nicht selbst in die Analyse einführen.

Insgesamt jedoch leistet das Buch durch seinen kritischen, de-konstruktivistischen Ansatz einen wichtigen Beitrag zur Debatte über Sicherheit und Polizei in Argentinien. In dieser findet sich eine solche Perspektive viel zu selten. Außerdem stellt es das theoretische Rüstzeug zur Verfügung, ähnliche Fragen in

anderen empirischen Kontexten zu bearbeiten.♦

¹ “El estado se conforma así como *phármakon*: causa y cura de los males al mismo tiempo. Una ambivalencia por la cual el estado es simultáneamente la enfermedad y el remedio“ (Hervorh. i. O.).

**Kevin Lewis O’Neill & Kedron Thomas (eds.):
Securing the City – Neoliberalism, Space, and Insecurity in Postwar
Guatemala**

Durham y Londres: Duke University Press, 2011, 220 p.

Markus Hochmüller | markus.hochmueller@gmail.com

♦ Violencia, crimen e inseguridad constituyen la Guatemala de hoy. No se trata de fenómenos nuevos, pero sí se observan cambios alarmantes. Las manifestaciones y consecuencias de la inseguridad, las reconfiguraciones espaciales y las razones estructurales vinculadas con el neoliberalismo, son los intereses claves de investigación de los autores del libro que aquí se presenta.

El volumen es editado por Kevin Lewis O’Neill, profesor de antropología en la Universidad de Toronto, y Kedron Thomas, quien se doctora en antropología en la Universidad de Harvard. La publicación consta de un prólogo, una introducción y dos partes con cuatro ensayos, respectivamente. Es estructurada de modo comprensible: la idea es poner a disposición un estudio histórico y etnográfico de la capital guatemalteca y analizar las interrelaciones entre el ámbito urbano y rural (Thomas/O’Neill/Offit: 18). Primero son introducidos con claridad los conceptos claves y las preguntas centrales. Desde la antropología del espacio y la “critical human geography” (Ibíd.: 3) los autores quieren analizar las nuevas – y privatizadas– formas de seguridad; cómo el espacio urbano ha cambiado, producto de las reformas neoliberales y sus consecuencias; y el rol que

cumple el espacio urbano en la historia nacional. Parten de la tesis de que la vida es más peligrosa en la Guatemala de hoy que durante la guerra. Ésta es una de las razones centrales de por qué los autores se concentran en la capital guatemalteca. Otra razón es que Ciudad de Guatemala ha sido ignorada por mucho tiempo, dado que la mayoría de los estudios sobre el país ha tenido un enfoque en el ámbito maya-rural.

Los autores de la introducción (Thomas/O’Neill/Offit: 1-21) manifiestan que el neoliberalismo será entendido en el libro como un conjunto de instituciones y lógicas. Esto no sólo permite estudiar las desigualdades en la sociedad, sino también cómo el neoliberalismo cambió los espacios y cómo se manifiesta en la vida diaria (Ibíd.: 1). Es más: “neoliberal reforms [...] and postwar violence [...] are interrelated [...]” (Camus: 49). Todos los autores muestran a fondo esta reconfiguración del espacio. Véliz y O’Neill observan que las desigualdades y procesos de segregación ya existentes son reproducidos y reforzados (86).

Partiendo de un concepto amplio tanto de neoliberalismo como de violencia – entendida como violencia estructural (Benson/Thomas/Fischer: 127-145) – los autores declaran como objetivo del estudio, el

análisis de las materializaciones de las prácticas neoliberales respecto a la seguridad en el espacio urbano, mostrando una investigación sobre esta temática en términos de sus manifestaciones tanto discursivas como materiales (Thomas/O'Neill/Offit: 10).

El aspecto más destacado de la obra es el intento por facilitar un estudio de la capital, en conjunto con el ámbito nacional. La capital y el campo son entendidos como “inextricably linked and mutually constitutive” (Ibid.: 17). Por ende, hay que enfocar esta pregunta clave y dar un resumen crítico, partiendo de esta perspectiva.

La interdependencia es mostrada a través de una serie de factores, entre ellos la migración campo-ciudad (Offit: 77), que hoy en día es considerada una consecuencia de re-estructuraciones neoliberales (Levenson: 28, 34). Los autores observan una manifestación de la imaginación de una modernidad “desde abajo” (Ibid: 45) que cambió la organización espacial.

Cambian también las relaciones de clase (Camus: 49). Por consiguiente, se fragmenta la sociedad ya desintegrada y se amplían las líneas de conflictos. Los autores muestran las consecuencias del “*desclasamiento*” resultante de las políticas estructurales y de desarrollo fracasadas (Ibid.). La solidaridad en la sociedad se pierde y, en combinación con un Estado cada vez más débil, lleva a nuevas formas de violencia e inseguridad que estructuran la vida (no sólo) en la capital.

Partiendo de un entendimiento crítico de la inseguridad, el libro muestra con claridad las simplificaciones y el abuso de formas, sin duda alarmantes, de violencia –como las maras y el crimen organizado– en el interés

de las élites nacionales. La violencia que se deduce de estas erupciones, en una sociedad que ya está marcada por la violencia, se entiende como una violencia democratizada y neoliberalizada (Dichins de Girón: 104). En otras palabras: ya que el Estado no cumple con su rol de protector de los derechos básicos, ni tampoco controla el monopolio de la violencia, entonces la seguridad se convierte en un asunto privado (Benson/Thomas/Fischer: 133). En este sentido, la seguridad resulta ser un privilegio de ciertas clases económicamente poderosas.

Haciendo uso de una narrativa simplificadora, que acusa a los jóvenes pobres e indígenas del mal de la sociedad (Camus: 54), se reproducen “historical divisions along class, race, and geographical lines” (Ibid.: 58) que influyen de manera decisiva en la percepción de la violencia. Partiendo de estos procesos de *framing*, los autores facilitan un entendimiento de cómo los espacios son construidos: lo urbano como moderno/ladino, lo rural como tradicional/indígena. Los espacios y su relación con la violencia han cambiado – lo urbano es hoy día imaginado como violento, lo rural más bien como relativa seguridad (Thomas: 158). Thomas muestra que aunque estas dicotomías estén cambiando, siguen estructurando la relación entre la capital y las periferias. Como O'Neill observa, la definición urbana de la vida indígena-rural puede llevar a una jerarquía conflictiva entre la ciudad y el campo.

Dicho en otros términos, la capital es un espacio de imaginación, tanto geográfica como discursivamente, un lugar de diversos procesos de negociación por el poder (Ibid.: 147). Los que no tienen acceso a este

espacio –sea la población pobre urbana o grandes partes de la población rural– son marginalizados y enmarcados como *no*-partes de la comunidad, y de hecho son hasta responsabilizados por la violencia y los problemas del país (Ibíd.: 148).

Los autores invitan así a reflexionar sobre la interdependencia que se materializa como una dialéctica perpleja. Como ejemplo sobresaliente de ésta nos sirve el análisis de los guardias indígenas de seguridad privada: “[H]is gun symbolizes masculinity and power, and reinforces the image of indigenous men as violent, yet at the same time it contradicts his supposedly subordinate character” (Dichins de Girón: 120).

Si se pueden hacer críticas a esta obra, éstas se refieren a lo siguiente: primero, ya que los ensayos son resultados de paneles que tuvieron lugar hasta el año 2006, la mayoría de los datos más actuales son sólo hasta ese mismo año. Como el libro se publicó en el 2011, hubiese sido importante encontrar referencias con mayor actualidad. Segundo, los estudios etnográficos parecen en algunas partes muy detallados. Se observan repeticiones y al mismo tiempo una problemática proximidad de los autores a su objeto de estudio. Tercero, la obra no incluye una conclusión. Así pues, se echa en falta una consideración final de los conceptos desarrollados en el libro.

Sin duda, el libro puede ser un aporte importante a la investigación urbana, porque amplía el debate con una mirada a “mid-sized cities” (Thomas/O’Neill/Offit: 16) que muchas veces son ignoradas en el discurso de los estudios urbanos. Pero el mayor aporte es haber mostrado la interdependencia entre el ámbito rural y urbano: aunque hay que dudar

que la vida sea, hoy en día, en todo el país más peligrosa que durante la guerra, la vida urbana sin duda volvió a ser más peligrosa. Se observa un desplazamiento de la violencia hacia la ciudad que no se entiende sin la interrelación con lo rural. Por eso se puede considerar la aclaración de la mutua constitución de los dos espacios, como la parte más significativa. En total, hay que destacar que cada ensayo facilita una nueva perspectiva que enriquece el análisis de la capital, en relación con su rol en el ámbito nacional. Dicho esto, en suma, el libro es un aporte valioso en el debate sobre la inseguridad y sus correlaciones con el neoliberalismo en Guatemala – y también más allá.♦

Julia E. Monárrez Fragoso, Luis E. Cervera Gómez, César M. Fuentes Flores & Rodolfo Rubio Salas (eds.):

Violencia contra las mujeres e inseguridad ciudadana en Ciudad Juárez

Ciudad de México: El Colegio de la Frontera Norte, Miguel Ángel Porrúa, México, 2010, 584 p.

Carla B. Zamora Lomelí | chanulpom@yahoo.com.mx

◆ Since 1993, more than two hundred women have been brutally murdered in Ciudad Juárez, Chihuahua, in the north of Mexico. Violence against women has been increasing in Ciudad Juárez due to factors such as drug trafficking, the inefficiency of public policies, corruption, insecurity, and a deep social inequality. This book is an academic approach to understand the reasons why femicide occurs in Ciudad Juárez?

The book is the result of a previous investigation, carried out in 2005 by an academic institution: *El Colegio de la Frontera Norte* (COLEF) because of the governments' interest in the structural causes for the gender violence. In this sense, the main contributions of the book are the recommendations by the academic expertise in terms of public police. Julia Monárrez, Luis Cervera, César Fuentes and Rodolfo Rubio, are a team of researchers at COLEF in Ciudad Juárez, Chihuahua, México, who have been studying the violence phenomena since the 1990s.

The research is based on the hypothesis that gender inequality and socioeconomic structural conditions, cause a context of extreme violence towards women, such as couple mistreatment and femicide in Ciudad Juárez. In this sense, the analysis includes a

gender focus and an interdisciplinary perspective, comparing at the same time, the insecurity that women and men suffer in Ciudad Juárez, Chihuahua (6).

Julia Monárrez, researcher from El Colegio de la Frontera Norte, has lead the team of researchers to present the actual situation of violence in Ciudad Juárez. The study considers the impact of migration, urban development and a spatial analysis of the phenomenon of gendered violence. The book is hence a product of a research based on official information, like the national and international recommendations of human rights organisms, using conceptual and methodological frames by means of which their geographic range allow to compare the problem of violence in Ciudad Juárez with other cities that are affected by/show a high level of violence in the north of Mexico (18).

The book is composed of three parts: 1) human rights, academy and demography in Ciudad Juárez; 2) couple violence and femicide; and 3) public insecurity. The first part is dedicated to the analysis of recommendations of human rights organizations and actions of Mexican state institutions and the prosecution of the Justice system, considering extreme violence acts as international crimes, specifically the human

rights violation of the murdered women since 1993 in Ciudad Juárez. The book concludes by stating that the government research and explanation of those cases are not convincing.

This part also gives an insight into the state of art of the academic research on femicide from sociology, anthropology, literature and law. However, in my opinion, the complexity of the subject requires an interdisciplinary dialogue in order to understand the different elements that explain a serious social problem, just like Julia Monárrez, Raúl Flores and Diana García do in the text.

The geo-strategic position of Ciudad Juárez at the border with the United States, is a focus of the analysis, written by Rodolfo Rubio in the article “Female migrations to and through Ciudad Juárez”. This text elaborates on the history of the role of migration and the state within the framework of binational relations between Mexico and United States, like the *Bracero* program which was a series of diplomatic agreements for the temporary contracts for Mexican laborers in the US in the 1940s.

The second part of the book provides a detail analysis of physical, emotional, sexual and economic dimensions of violence against women. Julia Monárrez defines violence as an intentional act of power and force with a determinate proposal, carried out by one or more persons who produce physical, mental or sexual damage, which hurts the freedom of movement or causes death of others. Acts of violence can take place likewise at home, in public or in group (234).

Violence against women is based on a comparative methodology, and the study draws a context between Chihuahua and

other states like Baja California, Coahuila and Sonora. César Fuentes and Rodolfo Rubio carried out a geospatial information study taking as source the National Survey on the Dynamics of the Relationships at Home (2003) and the results of a multivariate analysis indicate the impact of social isolation of the women who live in the urban area of Chihuahua state. Here the main risk group/high-risk group of suffering violence, are women between 25 and 29 years old, and according to the authors, the couples which have medium and high salaries, shows a high risk of suffering economic and physical violence (357).

One of the most valuable contributions of this book, is the creation of a geographic information system on femicide and insecurity. According to official data, 6,437 people were murdered between 2006 and 2010. All the statistical indicators used by César Fuentes, in the article “Public insecurity in Ciudad Juárez, Chihuahua: an approach to the violence experimented by men and women in the public space”, show how gender violence is one of the main problems in this city, and the public space is every time more and more insecure, so that 54 per cent of men and 46 per cent of women have been victims of some kind of violence.

Rodolfo Rubio provides data about the citizens’ perception of insecurity and confidence in the authorities of the cities of Culiacán in Sinaloa, Guadalajara in Jalisco, Mexicali and Tijuana in Baja California, and Chihuahua, using the Third National Survey on Insecurity (2005). He reveals that one of the characteristics of the victims, is that most of them do not report the crimes (504). This fact owes to the missing confidence in the

prosecution of the justice system and the high corruption. It indicates the long road to be taken in order to limit insecurity, as the author found that just 16 per cent of women feel safe living in Ciudad Juárez.

To summarize, in my opinion, the book is an important academic effort to understand the situation of violence faced by women and girls in Ciudad Juárez, including murder and disappearance, as well as sexual and domestic violence. Moreover, the compilation offers recommendations designed to assist the Mexican State in amplifying its efforts to respect and ensure Human Rights. It's also a huge contribution to the decision taking on the design of public politics by the government, once that the strategy taken by the President Felipe Calderón administration has shown the cost of mistaken actions in the fight against organized crime.

Social programs and the militarization of Ciudad Juárez are insufficient measures, which can't be the answer the citizens are expecting. The fight against organized gender violence and crimes requires a bigger effort in which social and political actors contribute to finding a solution, but it also requires to start working at home to eradicate gender violence. In general terms, academic research has just begun to approach the insecurity and violence problem in Mexico. That's why this book is an important pioneer study with regard to the subject of violence against women, and further a social science approach clearly committed to contemporary societal problems.♦

Enrique Arias & Daniel Goldstein (Hrsg.): Violent democracies in Latin America

Durham und London: Duke University Press, 2010, 324 Seiten.

Eva Bräth | eva@braeth.de

♦ Weder Gewalt noch Demokratisierung sind neue Gegenstände der Lateinamerikastudien. In den 1970er und 1980er Jahren richtete sich die Aufmerksamkeit der sozialwissenschaftlichen Forschung auf Formen politischer Gewalt, die mit den Militärdiktaturen und Guerilla-Bewegungen auf dem Subkontinent verbunden waren. Mit dem Einsetzen der „Dritten Welle“ der Transformation rückte die (Re)Demokratisierung der lateinamerikanischen Länder ins Zentrum der akademischen Auseinandersetzung. Aus der Perspektive der Transitionsforschung werden die Konfigurationen von Unsicherheit und Gewalt, die auch nach der Überwindung der autoritären Regime die Region bestimmen, mit Kategorien beschrieben, die den defizitären Charakter der formal demokratischen Systeme zum Ausdruck bringen. An diesem Punkt setzen die beiden Herausgeber des Sammelbandes, der Politikwissenschaftler Enrique Arias und der Ethnologe Daniel Goldstein, an und bieten eine alternative Perspektive auf etablierte Forschungsgegenstände.

Die Kernidee ihres Konzepts Violent Pluralism besteht darin, die Gewaltphänomene in der Region nicht mehr per se als Indikator für Staatsscheitern, sondern als integrativen Bestandteil der institutionellen Strukturen zu begreifen, der zu

ihrer Stabilisierung und Legitimation eingesetzt wird (4). Ins Zentrum der Forschungspraxis rückt die Untersuchung der Fragen, wie Gewalt die politische Praxis und Subjektivitäten prägt und als Instrument von Herrschaft und Widerstand in Erscheinung tritt (4). Damit ist der Anspruch eines analytischen Zugangs verbunden, der die Interaktionen von Gewaltakteuren zu erklären versucht, anstatt sie als defizitäre Abweichung vom westlichen Demokratiemodell zu fassen (26f.). Unter dem Dach dieser konzeptionellen Neuausrichtung präsentiert der Band acht Aufsätze, die unterschiedliche Aspekte der Sicherheitsthematik beleuchten und vom Vorwort der Herausgeber und den abschließenden Reflexionen von Enrique Arias eingerahmt werden.

Die Einleitung gibt Aufschluss über die methodologischen Grundzüge und normativen Prämissen des Konzepts Violent Pluralism. Der Begriff bezieht sich auf die Vielfalt an Gewaltakteuren und ihre Beziehungen zueinander (4). Das Konzept hebt auf die Verknüpfungen der unterschiedlichen politischen und sozialen Räume ihres Handelns ab und stellt damit klare Grenzziehungen zwischen staatlichen und nicht-staatlichen Akteuren, demokratischer polity und undemokratischen „Abweichler_innen“ in Frage (5, 21). Die Herangehensweise grenzt sich von der Demokratisierungsforschung ab,

deren analytisches Potential als begrenzt und normativer Maßstab als problematisch eingestuft wird (7). Arias und Goldstein vertreten einen interdisziplinären Ansatz, der ethnologische bottom-up-Analysen mit politikwissenschaftlichen Untersuchungen auf der Makroebene politischer Systeme verbindet (5).

Die methodologische Breite der Forschungsgegenstände spiegelt sich in der Diversität der Aufsätze wider. Die Fallstudien stammen aus Räumen, die sich im Ausmaß der Gewalt stark unterscheiden und beziehen sich auf verschiedene Aspekte des Violent Pluralism. So trägt der Beitrag von Diane Davis zur historischen Einrahmung des Konzeptes bei und erklärt die Persistenz der Gewalt in Mexiko als Folge politischer Schlüsselentscheidungen, die die Kapazitäten der formalen Institutionen und zivilgesellschaftlicher Akteure beschränken. Mary Roldán präsentiert die Gleichzeitigkeit von Gewalt und Demokratie in Kolumbien als Paradebeispiel des Violent Pluralism. Anhand der Erfahrungen einer basisdemokratischen NGO illustriert sie die Grenzen des Engagements für Gewaltfreiheit in einem Umfeld, das von den Sicherheitsbedrohungen seitens paramilitärischer Gruppen und Guerillas einerseits sowie den repressiven Gegenstrategien des Staates andererseits strukturiert wird. Im Einklang damit gelangt María Clemencia Ramírez Beitrag durch die Analyse der wechselseitigen Bezogenheit von Bewohner_innen, Paramilitärs, Guerillas und staatlichen Akteuren im Südwesten Kolumbiens zu der These, dass politische Gewalt und Illegalität dem Demokratiemodell in den Peripherien des Landes inhärent sind.

Zwei Untersuchungen über Gewaltphänomene in Buenos Aires zeigen, dass Möglichkeitsbedingungen des Violent Pluralism auch in Kontexten, die sich durch ein vergleichsweise niedriges Gewaltniveau auszeichnen, gegeben sind. Javier Auyeros Betrachtung von Lebensmittelplünderungen stellt die binäre Kategorisierung von Gewaltakteuren und ordnungsstiftenden Staatsbediensteten in Frage. Ruth Stanleys Studie rekonstruiert auf der Basis von qualitativen Interviews mit Opferangehörigen Motive, Formen, Wahrnehmungen und Reaktionen auf illegale Polizeigewalt. Sie deutet an, wie die von den Herausgebern geforderte Einbeziehung der Bürger_innenperspektive innerhalb einer kritischen Sicherheitsforschung gestaltet werden könnte. Liliana Bobeas Beitrag über urbane Gewalt in der Dominikanischen Republik sticht durch die Verbindung eines ethnographischen Zugangs zu subjektiven Unsicherheitserfahrungen mit der politikwissenschaftlichen Analyse der Sicherheitsstrategie der Regierung hervor. Robert Gays Untersuchung der Ursachen und Folgen von Gewalt im Zusammenhang mit der Drogenkriminalität in Rio de Janeiro benennt Gewalt zwar als Definitionsmerkmal der lateinamerikanischen Demokratie. Jedoch ist seine Argumentation mehr der Demokratisierungsforschung als dem konzeptionellen Blick von Arias und Goldstein verhaftet. Demgegenüber verfolgt Todd Landman das Ziel, die komparatistische Forschung zum Verhältnis von Demokratie und Gewalt auf konzeptioneller Ebene voranzubringen. Er entwickelt eine Typologie von Gewaltformen und -akteuren sowie eine Klassifizierung von unterschiedlichen Regimetypen, die sich hinsichtlich der

demokratischen Qualität ihrer Institutionen unterscheiden. Zuletzt führt Enrique Arias die Einzelbeiträge zusammen, identifiziert Forschungsdesiderata und diskutiert Lösungsansätze. Er regt eine Reformulierung von lateinamerikanischen Politiken an, die von der ehrgeizigen Vision getragen ist, neue Formen der Interaktion von Staat und Gesellschaft und die Kritik der gewaltbegünstigenden Rolle der internationalen Märkte sowie die soziale Inklusion marginalisierter Bevölkerungsgruppen zu ermöglichen (264).

Die Leistung der Herausgeber besteht darin, die Schwachstellen konventioneller Ansätze der Sicherheits- und Demokratisierungsforschung pointiert herauszuarbeiten und Eckpunkte einer konzeptionellen Alternative anzudeuten. Die empirischen Beiträge und das Fazit stützen die methodologische Forderung nach einer disziplinenübergreifenden sozialwissenschaftlichen Forschung. Die ethnographisch gewonnenen Erkenntnisse über Gewalt- und Unsicherheitserfahrungen, verbundene Subjektivierungsprozesse sowie das Zusammenspiel unterschiedlicher Gewaltakteure führt die Grenzen von klassischen politikwissenschaftlichen Herangehensweisen vor Augen. Die Einbindung unterschiedlicher Disziplinen verdeutlicht zudem die Multidimensionalität der jeweiligen national und transnational bedingten Faktoren, die die gegenwärtigen (Un)Sicherheitssituationen bestimmen. Ein Aspekt, der sich in den Analysen der Gewaltkonfigurationen herauskristallisiert, ist das Zusammenwirken von Möglichkeitsstrukturen und Akteuren auf unterschiedlichen Ebenen des politischen Systems. Allerdings ist bei der Auswahl der

Fallstudien zu bemängeln, dass zentralamerikanische Länder, in denen die Gewaltproblematik besonders virulent ist, nicht berücksichtigt wurden.

Dagegen ist die disziplinäre Offenheit des Ansatzes und die Einbeziehung einer großen Themenvielfalt eine Stärke des Bandes. Sie bietet zahlreiche Ansatzpunkte für eine innovative Auseinandersetzung mit der Gewaltproblematik in den lateinamerikanischen Ländern. Die Kehrseite besteht darin, dass die Konturen der konzeptionellen Perspektive vage bleiben. Während die Abgrenzung zur Transitionsforschung mehrfach betont wird, sind positive theoretische Bezugspunkte rar. Eine auffällige Schwachstelle ist, dass das Verständnis der zentralen Begrifflichkeiten „Gewalt“ und „Demokratie“ nicht explizit dargelegt wird. Eine Typologisierung von Gewaltformen und -akteuren, wie sie im Beitrag Landmans entwickelt wird, wäre für die Weiterentwicklung des Ansatzes von Vorteil.

Ein weiterer problematischer Aspekt ist die Darstellung von Gewalt als „[...] zentraler Bestandteil der lateinamerikanischen Demokratie, als ihr Gründungsfundament und als entscheidende Komponente, die ihr Fortbestehen ermöglicht“ (13).¹ Zum einen blendet die Rekonstruktion der lateinamerikanischen politischen Systeme als violent democracies friedliche politische Gegenstrategien aus und kann auf diese Weise ein gewaltreproduzierendes Narrativ der Unvermeidbarkeit begünstigen. Zum anderen kann die spezifische Verbindung

¹ „Violence here emerges as a key element of Latin American democracy itself, as the basis on which it was founded and a critical component allowing its maintenance“.

lateinamerikanischer Demokratie mit Gewalt kulturalistischen Argumentationen Tür und Tor öffnen – obgleich dies sicher nicht im Sinne der formulierten Kritik an hierarchisierenden Gegenüberstellungen, der ‚westlichen und der restlichen Demokratien‘ ist. Um solchen Vereinnahmungen vorzubeugen wäre es hilfreich, systematischer auszuführen, worin die Besonderheit des violent pluralism auf dem Subkontinent liegt und die Möglichkeit von Vergleichen mit (Un)Sicherheitskontexten in anderen Regionen zu diskutieren. ♦

**Clara Inés García De La Torre & Clara Inés Aramburo Siegert (eds.):
Geografías de la guerra, el poder y la resistencia. Oriente y Urabá
antioqueños 1990-2008**

CINEP-ODECOFI, INER-Universidad de Antioquia, Bogotá: Editorial Códice, 2011, 487 p.

Jairo Baquero | jairo.baquero@fu-berlin.de

◆ Economic, social and political processes interact, are mutually conditioned, and lead to a region's configuration or re-configuration. Specifically, violence, development policies and struggles over political power change the position of social actors. Thus, a region's configuration, distribution of resources, and economic dynamics depend on struggles between diverse actors in their attempt to impose their territorial and spatial logics. That is the main argument of the book edited by Clara García De La Torre and Clara Aramburo. Both are researchers at INER (Institute of Regional Studies) of Antioquia University, where Aramburo also coordinates the Study Group on Territory. This book is result of research works of ODECOFI,¹ a network that aims to study the spatial dimension of violence and the configuration of political power in Colombia.

The book is written within the theoretical debates on "space" that consider the way that social processes use space to configure or sustain power relations. This approach claims that power relations materialize in specific spatial configurations, and power is exercised

¹ Observatorio Colombiano para el Desarrollo Integral, la Convivencia Ciudadana y el Fortalecimiento Institucional de Regiones Afectadas por el Conflicto Armado.

through space (41). Post-modern geography took space as a relevant dimension for social analysis of inequalities and power. Space is also political, due to tensions and conflicts among multiple actors about its use and organization. "Social representations" emerge as multiple voices aiming at orienting regional projects on issues such as development, territory, citizenship and reconciliation. The category of "geographies of power" (39) is also relevant to the study of binary spaces, dichotomies of regional structures, and the emergence of "other" spaces in the sense of Foucault.

The general aim of the book is to examine the ways in which the armed conflict has produced new social processes and socio-spatial reconfigurations, which have been created by the interaction between war dynamics and social responses of regional actors located in territories in the East and the Urabá regions of Antioquia in Colombia. Thus, the book analyses "the way in which economic, social and political processes, as well as their spatial modalities, interact, are mutually conditioned, and produce particular regional' configurations or reconfigurations, within a determined lapse of time" (37).

The book is divided into two sections, one focusing on the eastern region and the other

on Urabá. On one side, the authors show the process by which the Antioquia's eastern region, a former marginal area, became part of the economic "center" since the 90s, due to industrial expansion and introduction of infrastructure megaprojects (hydroelectric plants and the Bogotá-Medellín highway). However, industrial development was concentrated in a small number of municipalities in the Altiplano alongside a periphery with a precarious economy, a sub-regional peasant economy and an intermediate developed peasant area. The authors criticize the policies on the part of the state to produce the "region" by imposing infrastructure megaprojects. Even so, another sense of place was created from below, with the civic movement of the Eastern Antioquia, which contested the state's development policies. The authors analyze processes associated with the war, including the growing presence of guerrillas until 2000 and the arrival and rise of paramilitaries between 2000 and 2004. The authors claim that currently, war continues in the region. The ELN was replaced by Farc, paramilitaries assumed new structures after the de-mobilization process, military forces expanded, and coca crops arrived. Social organizations mobilized to demand respect for human rights, but also proposed a new spatial organization: the creation of a "province" (173), and the "*Asamblea Provincial*" as alternative political project or a "third space".

The second studied region is Urabá. Diverse populations from Chocó, Córdoba, Sucre and Antioquia settled there, attracted by new economic projects, occupying territories ancestrally inhabited by indigenous people. The authors claim that the expansion of banana industry since the 1960s dramatically

changed the social, economic and political relations in the area. Land disputes have been carried out by settlers, companies, lands investors, roads builders, members of public farms and political parties (286), and the emergence and arrival of guerrillas in the 60s gave new socio-spatial characteristics to the region. One point remarked by the authors is the existence of various types of territorialities in Urabá: sociocultural, war-oriented, entrepreneurial, urban and hoarding-oriented. The arrival of paramilitaries transformed those structures, as they sought control of rich lands with privileged geostrategic positions, displacing peasants and ethnic communities from their territories. After the demobilization process, new criminal groups took areas formerly controlled by paramilitaries, for trading drugs and arms. The authors show that land concentration rose during the 2000s, causing social mobilization, supported by international actors. Resistance modalities involve civil resistance at Lower Atrato, indigenous mobilization, the creation of Peace Communities, but also "pragmatic accommodation" of forcibly displaced population.

This book analyzes the spatial dimensions of war in Colombia. At the center of its inquiry is one of the main goals of the armed conflict's actors: territorial control. Also, it shows the way in which local communities are not passive subjects, but groups that produce mobilization strategies, which also deal with the re-configuration of spatial social relations. From my perception, the book takes important steps towards understanding these themes. However, it also has certain flaws. Broadly, the book presents rich statistical and geographical information useful for studying the spatial dimension of the armed conflict.

However, the analysis lacks various elements that would help to explain how social actors try to introduce new spatial structures. More analysis of political process is needed to complement the technical analysis of maps and statistics. For example, the challenges of elites to the “province” project of the third sector in the east merits further discussion. Discourse analysis and interviews would help to reveal the main conflictive points between this view, and those perspectives of other groups.

The book should give greater emphasis to the role of the state, the *parapolítica* (regional political powers) and the emergence of criminal gangs (or the continuation of paramilitary groups) that since the reintegration process control various territories. It would benefit from a deeper analysis of more political actors, their goals and levels of influence, in articulation with the geographical dimensions of the conflict. In terms of war impacts, one could argue that for the case of the eastern region, the authors’ analysis is limited by their choice of income levels as dependent variable for analyzing economic transformations. In contrast, in the case of Urabá, the authors included more categories to successfully explain how forced displacement, economic tertiarization and urbanization processes, were encompassed with land concentration. ♦

Stephen Graham: Cities Under Siege: The New Military Urbanism

London: Verso, 2010, 402 p.

Frank Müller | frankim@zedat.fu-berlin.de

◆ Goethe's "The Sorcerer's Apprentice" could well have been on the mind of Stephen Graham when he wrote this book. It examines how the on-going sophistication of surveillance technologies in the everyday spaces of globalization (airports, global cities' financial heartlands) and military interventions in cities such as Baghdad or Kabul are connected. Graham's "Cities Under Siege" analyzes the "New Military Urbanism", a discourse, doctrine and reality all at once. It unfolds via advanced technological interventions of population-oriented total surveillance thereby continuing the violent colonial wars fought out in the cities of Europe's fringes until the late 19th century. It locates the new transnational battlefields in the wars on terror, drugs and oil taking place in globally networked cities. Frontiers, Graham emphasizes in the beginning of his book, fragment the modern city – a thesis he reformulates in line with Mike Davis, Zygmunt Baumann and Loic Wacquant. The old frontiers of International Relations, those between militarized states, are constantly relocated, so the argument goes, via a complex political, cultural, technical and financial transnational network of state and non-state actors. The geography of this new urbanism is characterized by a returning of violence from cities of US/European imperialism and colonialism to the urban

headquarters of military intervention. The result is a growing polarization in London, Toronto, New York and Los Angeles, and a loss of cosmopolitan values in the urban world.

The book's scientific scope connects two academic disciplines: International Relations and its interest on growing urban militarization; and cultural geography and anthropology which investigate the effects those processes have on urban politics and urban life. That division contradicts the reality of urban life worlds, which for Graham are connected via discourses and practices of militarization, and its surveillance technologies.

In his earlier book "Splintering Urbanism" (2001) co-author Graham had defined the urban on the basis of its multifaceted networks of communication and exchanged resources. Graham, whose background is geography, today is Professor in Urbanism and Society of Technology at Newcastle University, England. It is of no wonder that he now focuses on the globalization of surveillance technologies as Western states increasingly pursue the double aim of controlling and protecting human movement and society. Undermining their sovereignty they have become the target of terrorist assaults from 9/11 on. Taking a "Boomerang effect" in a Foucauldian sense,

where the “colonial periphery” becomes a field of experimentation, the lessons learned during two decades of US/UK bombings in the Middle East now shape the security policies in the metropolis.

Three conceptual chapters unite global cities, military-police relations, military theory and urban violence to lay out the theoretical background of the periphery-centre transfer of militarization and urbanization. Examples of the coming-home of political violence follow. “Ubiquitous Borders” reviews surveillance techniques from gated-communities in the UK, via favelas in Brazil, to “green zones for living” for US-Army members in Baghdad; “Robowar Dreams” explains technological advances in the de-humanization of futuristic wars; “Theme Park Archipelago” discusses computer games in trainee programmes for US-soldiers; in “Switching Cities Off” military tactics to disconnect informational flows by the US-army are explained. And yes, what is innovative are the connections Graham evidences – the spirits that “we”, the US/UK, called, those little technological helpers, now return to their inventors. The ubiquitous presence of war and danger in media and political discourse effectuates fear and a lust for being observed among – Graham’s “centres” of military politics are clear – Londoners and New Yorkers. Thus these centres in their war cry for liberty have become post-modern Panopticons.

Well researched, albeit quite fatalistic in rhetoric and tone, the volume widens any readers’ horizon of urbanized wars and militarized cities. Yet a reader conscious of postcolonial critiques to core-periphery geographies will wonder about the author’s strong focus on the world’s contemporary hegemonic powers as agents of the urban

wars. That Graham ends his book with a chapter on resistance movements could be read as a pre-emptive strike against this critique. The “countergeographies” (349) of artists and political activists reclaim values of modern urbanism and political action to subvert the “circuits and logics of new military urbanism”. Yet, Graham places the military interventions of the UK and the US army in the new millennium as emblematic for the death of the values of urban modernism (free movement, public spaces, democracy). This move forgets the deeper postcolonial roots of social inequality in the city and its spatial effects in fragmentation and segregation in most North American and European metropoli: Have there ever been cosmopolitan values in Europe’s violent colonial history that could now justify calling this military urbanism “new”? Today’s urban cleavages are – applying Foucault’s boomerang effect – architectural and social outcomes of colonial divisions in cities such as Mexico, Delhi or Johannesburg that, not only since 9/11 but in several historical waves, date back to the 18th century and that actually mark urban landscapes in Paris, Los Angeles or Sao Paolo. But even where Graham locates colonial frontiers inside of northern welfare nations of advanced capitalism, he fails to develop categories and to induce patterns of social hierarchies that sustain the spatialized practices of exclusion, stigmatization and marginalization. The densely written book turns into an encyclopaedia of militarization tactics but tells relatively little about social effects in– as Graham explains in the beginning – an evermore polarized world.

Thus, although in Graham’s view, post-Westphalia’s military geography has melded into intra-country and -city frontiers, other

trajectories of urban inequalities and fragmentation are beyond the historical limits of “Cities Under Siege”. The outcome is that Graham’s “boomerang effect” over-emphasizes technology. But wars also differentiate the subjects of their armies: in which part of the city the majority of US-troops are born? In the urban margins, the violent counterinsurgency in Bolivia’s urban centres against an indigenous population that antagonised the exploitation of natural resources by transnational firms and their private armies; or the skyrocketed presence of the Mexican army on the urbanized Mexican-US border that acts in a field of gendered violence – explanations of these forms of violence demand for an examination of entanglements of neoliberal policies, colonized bodies, and rights-deprived subjects as targets of militarization that go beyond the dichotomy of a Western “I” and a Non-Western “Spirit” dividing the Cities Under Siege. ♦

Carlos Montemayor:

La violencia de Estado en México. Antes y después de 1968

México : Debate 2010, 272 Seiten.

Sherin Abu Chouka | sherin.abuchouka@fu-berlin.de

♦ *La violencia de Estado en México* ist das letzte Buch von Carlos Montemayor. Dieser verstarb nach schwerer Krankheit im Februar 2010 an Krebs. Nachrufe auf den Dichter, Historiker, Romanautor, Übersetzer und Förderer der indigenen Sprachen und Kulturen in Mexiko machen deutlich, dass Montemayor sich in vielen Bereichen engagierte. Er übersetzte Vergil, Catull und Sappho, veröffentlichte ein Nahuatl-Spanisch Wörterbuch, beherrschte acht Sprachen fließend und war ein begabter Tenorsänger. Der Dichter José Emilio Pacheco nannte Montemayor den letzten großen Gelehrten Mexikos.

Bekannt wurde er durch den historischen Roman „Krieg im Paradies“ (Diana 1991; dt. Assoziation A 1998), einem der ersten Bücher, das die verschüttete Geschichte der mexikanischen Guerillabewegungen in den 1950er und 1960er Jahren beleuchtet. Montemayor unterstützte den Aufstand des *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* (EZLN) in Chiapas und war Teil der Vermittlungskommission zwischen mexikanischer Regierung und der Guerilla *Ejército Popular Revolucionario* (EPR). Montemayor war überall dabei, resümierte die Tageszeitung *La Jornada* (Avilés 2010).

Carlos Montemayor setzte sich sowohl in seinen Romanen als auch in seinen

wissenschaftlichen Studien mit den Ursachen für soziale Mobilisierungen und bewaffnete Erhebungen im Mexiko des 20. Jahrhunderts auseinander und analysierte staatliche Reaktionsmuster und Repressionsmechanismen. Mit der 2010 erschienenen Aufsatzsammlung *La violencia de Estado en México* hat er ein verständlich geschriebenes und quellenreiches Buch zur staatlichen Gewalt gegenüber den sozialen Bewegungen in Mexiko vorgelegt. *La violencia de Estado en México* hat bereits Eingang in akademische Seminare zur Erinnerungspolitik in Mexiko gefunden und kann sicherlich fachübergreifend HistorikerInnen, PolitologInnen und SoziologInnen in aktuellen Debatten über Repressionspolitik anregen.

In seiner Aufsatzsammlung erweitert der Autor seine Hypothesen aus den Werken *Los informes secretos* (Moritz 1999), *La guerrilla recurrente* (Universidad Autónoma de Ciudad Juárez 1999) und *Rehacer la historia análisis de los nuevos documentos del 2 de octubre de 1968 en Tlatelolco* (Planeta 2000) durch Erkenntnisse aus neueren wissenschaftlichen Untersuchungen und den nun zugänglichen historischen Dokumenten von Regierungen und Geheimdiensten.

Die drei Aufsätze aus dem Jahr 2009 veranschaulichen die Kontinuitäten staatlicher Erklärungsmuster der Repressionspolitik

gegenüber sozialen Bewegungen in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts und im beginnenden 21. Jahrhundert. Der erste und längste Beitrag „Vor und nach 1968“ bietet eine konzise und komplexe Übersicht zu den in den letzten zehn Jahren freigegebenen historischen Materialien, die neben Armee und CIA-Dokumenten auch 22 Stunden Filmmaterial über das staatliche Massaker vom 2. Oktober 1968 in Tlatelolco umfassen. Weit über eine Aktualisierung hinausgehend, werden Kontinuitäten und Leerstellen in den staatlichen Analysen sowie die interne Fraktionierung der mexikanischen Institutionen sichtbar. Gegenüber vorherigen Analysen und durch zahlreiche Quellenzitate belegt, setzt Montemayor die Beziehungen staatlicher und sozialer AkteureInnen in den internationalen Kontext. So ist sowohl von der Enttäuschung mexikanischer Guerilleros auf Kuba zu lesen, denen aus außenpolitischen Erwägungen kein militärisches Training gewährt wurde. Als auch vom doppelzüngigen Diskurs der mexikanischen Regierungen, zwischen kontinuierlicher Repression gegenüber sozialen Bewegungen und der zeitweise progressiven Außenpolitik, durch die Mexiko als Stimme Lateinamerikas (163) etabliert werden sollte. Diese Politik sollte ein Gegengewicht zur Außenpolitik Kubas und Chiles bilden und wurde, so die These des Autors, mit US-amerikanischer Zustimmung durchgeführt (157-166). Ähnlich wie Lorenzo Meyer (Meyer 2004: 97-98) vertritt auch Montemayor die These, dass es trotz diplomatischer Spannungen unter dem mexikanischen Präsidenten Echeverría (1970-1976) nicht zu einem Bruch mit den USA kam. Der Autor kann den US-amerikanischen Einfluss auf die mexikanische Politik durch

Zitate aus Protokollen zwischen US-Präsident Richard Nixon und Echeverría belegen.

Die zwei folgenden Aufsätze sind im Kontext von akademischen Tagungen des *Colegio de México* zur staatlichen Gewalt gegenüber sozialen Bewegungen in Spanien und Iberoamerika im 20. Jahrhundert entstanden. Der Konferenzbeitrag „Staatliche Gewalt gegenüber den mexikanischen sozialen Bewegungen im 20. Jahrhundert“ ging außerdem in das Gerichtsverfahren über das staatlich angeordnete, gewaltsame Verschwinden von Rosendo Radilla Pacheco ein, in dem der mexikanische Staat 2010 vom Interamerikanischen Gerichtshof schuldig gesprochen wurde. Beide Aufsätze untersuchen die Ursachen für die Entstehung der mexikanischen Guerillabewegungen und sozialen Bewegungen von den 1950er Jahren bis heute. Zudem stellen sie Hypothesen zur politischen und sozialen Dimension der staatlichen Gewalt in Mexiko auf.

Bei der Aufstandsbekämpfungs- und Sicherheitspolitik der mexikanischen Regierung führt eine fehlende Ursachenforschung der Institutionen zu einer verkürzten und auf Repression ausgerichteten staatlichen Strategie, die sich durch interne Umstrukturierungen in den Institutionen nach Beginn des Kampfes gegen die Drogenkartelle noch weiter festigt. Diese verkürzte Analyse nimmt den sozialen Bewegungen und den bewaffneten Organisationen ihre politische Dimension. „Die Charakterisierung dieser Bewegungen aus offizieller Perspektive, ist damit schon Teil einer Kampfstrategie und keine Analyse um die sozialen Prozesse zu verstehen.“ (180)¹.

¹ „La caracterización de tales movimientos [las guerrillas] desde la perspectiva oficial forma parte ya de

Montemayor definiert staatliche Gewalt nicht nur über die illegalen Praxen von Folter, Massaker und das Verschwindenlassen, sondern stellt Armut, Analphabetismus, fehlende Sozialleistungen u. ä. in letzter Konsequenz als Teil der staatlichen Gewaltverhältnisse dar, dem viele soziale Konflikte zu Grunde liegen. „[...] Soziale Nonkonformität verursacht nicht die Gewalt, sondern entsteht im Gegenteil um die Gewalt zu beenden.“⁽¹⁸³⁾² Dies führe zum wiederkehrenden Phänomen sozialer Aufstände und Guerillabewegungen in Mexiko.

Weiterführend weist der Autor nach, wie mexikanische Gerichte durch eklatante Rechtsbeugungen AktivistInnen der sozialen Mobilisierungen bspw. in Atenco und Oaxaca 2006 verurteilten. Er warnt, dass die Novellierung des Strafgesetzbuches von 2008, die nun den Straftatbestand des Terrorismus beinhaltet, durch ihre weit auslegbare Definition von Terrorismus zur Kriminalisierung von AktivistInnen führen kann. „Wir können von staatlicher Gewalt gegenüber nichtkonformen sozialen Bewegungen sprechen, wenn die Ermittlungen und die Herstellung von Gerechtigkeit sowie die Gesetzgebungen mit der Repression von Polizei und Militär zusammenwirken und von undifferenzierter Repression bis hin zu Massakern und erzwungenem Verschwindenlassen reichen.“⁽¹⁸³⁾³.

una estrategia de combate y no de un análisis para comprenderlos.”

² “En este caso, la inconformidad social no inicia la violencia; por el contrario, surge para que esa violencia cese.”

³ Podemos hablar de la violencia de Estado en movimientos de inconformidad social cuando la procuración y la impartición de justicia, y aún la

Insgesamt besticht *La violencia de Estado en México* durch umfassende Quellenzitate, die dem/r LeserIn die Sprache und das politische Klima nahebringen, ferner durch eine mit zahlreichen Beispielen belegte klare Analyse der Kontinuitäten in der Sicherheitspolitik des mexikanischen Staates und durch seine scharfzüngige Kritik an den bestehenden mexikanischen Verhältnissen.

Die These, dass die Drogenbekämpfungsprogramme der Regierung als Rechtfertigung dienen um gegen soziale Bewegungen vorzugehen, wird implizit zugrunde gelegt. Damit bleiben die Debatten über die Beendigung des Drogenkrieges, die Auswirkungen der Militarisierung Mexikos sowie die Zusammenarbeit der mexikanischen Sicherheitsorgane mit CIA und DEA im Kampf gegen die Drogenkartelle ausgespart. Der Autor positioniert sich, indem er eine strikte Trennung zwischen der Repressionspolitik gegenüber sozialen Bewegungen und dem staatlichen Vorgehen gegenüber den Drogenkartellen vornimmt.♦

Bibliographie:

Meyer, Lorenzo (2004): *La guerra fría en el mundo periférico: el caso del régimen autoritario mexicano. La utilidad del anticomunismo discreto*, In: Spenser, Daniela (ed.) *Espejos de la Guerra Fría: México, América Central y el Caribe*, México: Miguel Ángel Porrúa, 95-117.

Montemayor, Carlos (1991): *Guerra en el Paraíso*. México, Editorial Diana; deutsch

legislación, concurren con la represión indiscriminada hasta masacres y desapariciones forzadas.

unter dem Titel: (1998) *Krieg im Paradies*.
Hamburg, Verlag Libertäre Assoziation.

Montemayor, Carlos (1999): *Los informes secretos*, México: Editorial Moritz.

Montemayor, Carlos (1999): *La guerilla recurrente*, México: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

Montemayor, Carlos (2000): *Rehacer la historia, análisis de los nuevos documentos del 2 de octubre de 1968 en Tlatelolco*, Mexico: Editorial Planeta.

Avilés, Jaime (2010): Carta a una mariposa,
In: *La Jornada*, 06/03/2010, at:
[http://www.jornada.unam.mx/2010/03/06/opini
on/004o1pol](http://www.jornada.unam.mx/2010/03/06/opinion/004o1pol) (14.01.2012).

Sebastian Huhn:

Kriminalität in Costa Rica. Zur diskursiven Konstruktion eines gesellschaftlichen und politischen Problems

Baden-Baden: Nomos, 2011 351 p.

Stefanie Kron | stefanie.kron@univie.ac.at

◆ ‘Criminality’ currently counts among the most discussed topics on Latin America. Especially in Costa Rica, Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras and Mexico crime, violence, and (in)security constitute extensively debated phenomena. They are object of constant contentions in the social sciences, in the media, in political speeches as well as in everyday conversations of families, neighbours and friends. However, in the case of Costa Rica one can depict a peculiarity: Even though within large segments of the society the fear of crime is higher than in other Latin American countries, the Central American “Switzerland” in fact shows a much smaller official quota of criminality than many other states of the region.

In his book “Kriminalität in Costa Rica” the historian and political scientist Sebastian Huhn, currently a post-doctoral researcher at the Institute for Research on Conflict and Violence at the University of Bielefeld, takes this peculiarity as a starting point for his research on the importance of criminality in the Costa Rican society. The book is based on Huhn’s PhD thesis for which he undertook field work in Costa Rica in 2006 and 2010. The author claims that fear of crime is not necessarily a causally determined effect of criminality itself. Criminality and its

problematization according to Huhn rather constitute, two social problems that need to be analytically separated. However, while criminality is a much analysed topic, e.g. as a threat to democracy, the discourses of criminality are widely ignored in social sciences.

Thus, in contrast to the present mainstream of security studies, Sebastian Huhn does not ask how politicians, the police or the civil society try to manage with supposed increasing violence and criminality. He is rather interested in a historically contextualized analysis of the predominant discourses of criminality as a social and political problem. Another aim is to explore the social functions of fear of crime, and how and why prevalent perceptions of criminality have changed over time.

The author therefore takes a historical perspective and develops a moderately constructivist approach to criminality: He defines predominant discourses of criminality as a contingent “socially valid knowledge” that is connected to other topics such as the state of democracy and co-produces a ruling imaginary of social reality. Important theoretic references are Chris Hale’s (1996) as well as Stephen Farrall’s et.al (2007) publications on fear of crime and the so called *risk-fear*

paradox. These works point out that not only criminality but also fear of crime causes nameable social and political impacts. These impacts affect communality, convert the public space into *no-go-areas*, and advance popular calls for more punishment. And indeed many of these negative consequences such as the popular demands for the strong hand of the state (*mano dura*), the ‘armament’ of residential middle-class buildings or the avoidance of public places can be observed in present Costa Rica.

Huhn claims that these impacts of the fear of crime need to be contextualized within the economic and social liberalisation policies such as privatisations of public supply companies and foreign trade policies focused on free trade. Similar to the U.S. and Europe, these policies have been launched in Costa Rica since the 1980s but, in the Costa Rican case, did not lead to larger transformations until the first decade of the 21st century (303).

This assumption is conceptualised by drawing on David Garland’s body of literature on the post-Fordist transformations of discourses of criminality during the governments of Margaret Thatcher in the UK and Ronald Reagan in the U.S. According to Garland (2008) after the election victories of Thatcher and Reagan the welfare state model of “economic control and social freedom” was replaced by a neo-liberal state model of “economic freedom and social control”. Within this context social rehabilitation was replaced by retribution and imprisonment, and welfare was replaced by crime prevention. From now on, as Garland notes, the predominant discourses present criminality as a problem of discipline, the absence of self control and social control, and of degenerated individuals.

Based on Foucault’s concept of neo-liberal governmentality Garland speaks of the politization of criminality. The term highlights the fact that policing criminality – and fear of crime – is not necessarily a reaction to criminality itself but a systematic form of governance on its own (60).

In order to analyze the changing discourses of/on criminality in Costa Rica, the only Central American welfare state, from the 1950s to the present, Sebastian Huhn applies Garland’s approach to a wide selection of material: daily newspaper articles, documents of governments and political leaders, historical texts about the Costa Rican nation, crime statistics as well as students’ essays about fear of crime. This allows for a solid reconstruction of how Costa Rican politicians have dealt in different ways with the continuous perception of a “criminality problem” within the population over the past 60 years. The author states in this regard: “Since the 1950s the popular call for drastic state measures against criminals has been predominating. Up to the 1980s Costa Rican governments have resisted this demand by stressing that criminality was a problem of social inequalities that needed to be resolved first. Then, from the 1990s on, politicians started to promise and implement the publicly demanded strong hand of the state [...] and thus to contribute to the stigmatization of criminals as the outside standing ‘others’” (299). Huhn also points to the heavy notions of xenophobia and classism present in the Costa Rican versions of fear of crime since non-European foreigners, especially citizens from the impoverished neighbor country of Nicaragua, have always been perceived as a threat to the ‘peaceful nation’.

Huhn concludes by stating that the changes in the predominant discourses of criminality in Costa Rica over the past 20 years comply with the features of Garland's idea of the politization of criminality and the transformation of the field of criminality control in the late modern age, that is, above all, the replacement of the rehabilitation principle by the punishment principle. This is clearly shown for instance in the program of the current Costa Rican president, Laura Chinchilla, who was elected in 2010. In contrast to the presidents' inaugural speeches between the 1950s and 1980s, Chinchilla's manifesto emphasizes reinforced punitive measures "in the name of the victims" (Garland 2008). According to Huhn, the politization of criminality in Costa Rica has the same functions for the social order as in the U.S. and the UK: "It legitimizes the cutback of welfare state institutions [...] by saying that these policies – as the symptom of criminality showed – had rather created than resolved social problems" (304). The author then finally advises against the possible transformation of Costa Rica to a "securitized democracy" (Pearce 2010).

Huhn's book constitutes an important contribution to Latin American Studies focusing on security, violence and crime. However, following up this case study on Costa Rica both to draw on other constructivist approaches to security studies like the so called Copenhagen School as well as to reflect on the 'postcolonial' differences between politics of securitization in metropolitan and peripheral countries could be fruitful for further research. This does not narrow the merit of the book to question the familiar claim that Latin American democracies are threatened by increasing

criminality. The case of Costa Rica rather makes clear that the relation between democracy and criminality is much more complex. The author himself sees it as follows: "It is less criminality that constitutes a threat to justice as a democratic principle. It is rather more a specific discourse on criminality that legitimises the perpetuation of social inequalities that the Latin American elites pretended to overcome" (307). ♦

Bibliography:

Farrall, Stephen et al. (2007): "Theorising the fear of crime: The cultural and social significance of feelings of insecurity". Published on the Social Science Research Network: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1012393

Garland, David (2008): *Kultur der Kontrolle. Verbrechensbekämpfung und soziale Ordnung in der Gegenwart*. Frankfurt/Main: Campus.

Hale, Chris (1996): „Fear of Crime: A Review of the Literature“, in: *International Review of Victimology* 4: 79-150.

Pearce, Jenny (2010): "Perverse State Formation and Securitized Democracy in Latin America", in: *Democratization* 17.2: 286–306.

Classics Revisited

Pierre Bourdieu:

Sur l'État. Cours au Collège de France 1989-1992

(Édition établie par Patrick Champagne, Remi Lenoir, Franck Poupeau et Marie Christine Rivière)
Paris: Raisons d'agir / Le Seuil: 2012, 656 pág.

Victor Hugo Acuña | vhacuna@gmail.com

♦ En este libro se recogen en una edición crítica los cursos que sobre el tema del Estado impartió Pierre Bourdieu en el Collège de France, durante los años 1989-1990, 1990-1991 y 1991-1992. Se trata, en consecuencia, de un trabajo póstumo (el autor murió en el 2002) y de una transcripción de textos cuya vocación original es la comunicación oral; no es una obra escrita propiamente dicha. En este sentido, lo que se nos ofrece son los apuntes para sus clases y lo dicho en ellas por parte del autor, materiales convertidos en un libro por las personas responsables de esta edición. Estas particularidades del texto deben ser tomadas en consideración, desde el mismo punto de partida, en un intento de su evaluación crítica. Debe agregarse que la obra viene acompañada de un resumen de esos cursos, publicado en el *Annuaire du Collège de France*; de una puesta en contexto del curso sobre el Estado, en el conjunto de la obra de Bourdieu; de la bibliografía utilizada por el autor para preparar su curso sobre el Estado y de dos indexes, uno de nombres y otro de nociones. Como se puede suponer, este material suplementario posibilita una mejor utilización y comprensión del texto. Evidentemente, el libro de Bourdieu es pertinente en relación con las discusiones actuales sobre las cuestiones de inseguridad y violencia que afectan principalmente a los

estados del llamado sur global en la actualidad.

Por su naturaleza, como conjunto de lecciones delante de un público, esta obra es algo más que una reflexión sobre el tema del Estado. En efecto, abundan en ella digresiones sobre la sociología como saber, sobre la función social y ética del sociólogo, sobre las relaciones entre la sociología y la historia y sobre lo que Bourdieu piensa de otros autores, presentado con frecuencia en forma perentoria, trátase del marxismo en general o de algunos de sus autores más eminentes como Antonio Gramsci. Si las digresiones resultan por norma muy ilustrativas y sugerentes, los juicios perentorios pueden ser considerados, por algunos, petulantes y arrogantes. Quizás, sea inevitable, pero a lo largo del curso el autor se esfuerza en mostrar la originalidad y la novedad de lo que propone, en relación con autores y estudios que lo han precedido.

El punto de partida de Bourdieu es pensar el Estado como un objeto impensable, como el punto de vista de todos los puntos de vista que permanece invisible a los ojos de todas las personas. El Estado es una especie de fetiche o "realidad ilusoria", objeto fantasmagórico que determina los marcos mentales y afectivos con los cuales percibimos el mundo social, lo aprehendemos

y en el nos ubicamos. En palabras del autor, “el Estado es un principio de ortodoxia, de consenso sobre el sentido del mundo” (p. 19) Esta idea, esencial en su perspectiva, es de la mayor relevancia porque nos permite concebir el Estado no simplemente como un aparato, como una cosa, sino como una relación social, como matriz de todas las relaciones sociales, tanto materiales como simbólicas.

Concebido en estos términos, lo que caracteriza al Estado es la retórica y la teatralización de lo oficial y de lo universal. El Estado es esa “ilusión bien fundada” (p. 25) que instituye lo público, lo oficial y lo universal, por oposición a lo privado y lo particular. Como se puede observar, el Estado no detenta simplemente el monopolio del uso legítimo de la coerción, según la clásica definición de Max Weber, sino, y sobre todo, el monopolio de la coerción simbólica. Como se observa, el trabajo de Bourdieu consiste en tomar algunos autores que considera afines y claves e ir más allá de ellos. Esto es claro en los casos de Norbert Elías y Charles Tilly, con los cuales concuerda en su visión del Estado como asociación para el crimen organizado, pero a los cuales recrimina desconocer la importancia de la dominación simbólica como piedra de toque de la dominación estatal. Debe decirse que la forma de construcción de sus ideas, mediante la presentación y el cotejo con los autores considerados básicos en el corpus sobre la teoría y la historia del Estado, hace de estas lecciones un material de gran utilidad.

Bourdieu intenta dar un paso más allá en su análisis del desarrollo del Estado, ya que intenta identificar quienes han sido sus principales productores o fabricantes. En su

criterio los principales productores del Estado, como ese ente invisible y todopoderoso, han sido los juristas, la corporación de los letrados, inventores de lo oficial y de lo universal. Han sido estos actores quienes han teorizado y han formalizado en la práctica el monopolio que el Estado se arroga para sí como representante del interés general. En palabras del autor: “El Estado es una ficción de derecho producida por los juristas quienes se han producido en tanto que juristas, produciendo el Estado.” (p. 95) Como se puede observar, para Bourdieu lo esencial del Estado es ser un aparato institucional, es decir una burocracia, que articula el mundo de las relaciones sociales y el de las representaciones de las relaciones sociales. De este modo, el Estado es una ficción jurídica, pero totalmente operativa, tanto en la dimensión material, como en la dimensión simbólica de la vida social.

La comprensión del Estado en los términos presentados viene acompañada por un enfoque metodológico que parece serle el apropiado y que en mi opinión es totalmente pertinente. En efecto, según Bourdieu la mejor forma de estudiar, de desnudar, de revelar este ente que vive de su invisibilidad, es mediante un enfoque genético, es decir, mediante el análisis de sus orígenes, del proceso por el cual lo que fue resultado de procesos contingentes se presenta hoy, aparece como dado, como presupuesto, como marco mental que articula la visión de lo social. Frente a otras perspectivas teóricas actuales en relación con el Estado, esta afirmación metodológica es original y acerca la sociología de Bourdieu al quehacer de los historiadores. No obstante, por las pretensiones sistemáticas y conceptuales del autor, prefiere llamarlo enfoque genético y no

un enfoque histórico. La otra contribución importante de Bourdieu es enfatizar el aspecto de dominación simbólica del Estado, cuestión en la que encuentra compañía con los trabajos de muchos historiadores, sobre todo aquellos preocupados por una antropología histórica de las formas de dominación.

Como se infiere de lo expuesto, el enfoque de Bourdieu sobre el Estado se sitúa en una perspectiva que podríamos denominar top-down. A pesar de que concibe al Estado como campo, según su definición de campo como espacio de luchas y disputas, lo cierto es que el Estado que nos presenta el autor es un Leviatán del sentido, del significado y del símbolo, cuyo poder es omnímodo y cuya existencia es hiperracional y ultraeficaz. Este ente acumula todos los llamados capitales: de fuerza física, de fuerza económica, de fuerza cultural y, en suma, de fuerza simbólica; según la forma en que el autor utiliza la noción de capital en mi opinión demasiado amplia, demasiado englobante y, al fin de cuentas, poco operativa. El reconocimiento de la coerción simbólica, concentrado de todas esas formas de capital, como la clave de la interpretación del Estado, depende de que aceptemos su uso de Bourdieu, en mi opinión, más bien metafórico del término capital. De este modo, la fuerza de este análisis, es decir, su llamada de atención a la dimensión simbólica de la dominación estatal, es también su debilidad porque no ofrece espacio a los agentes que han opuesto resistencia a los procesos de state making, ni a los procesos que han sido claves en su formación, es decir, la guerra. A pesar del poder panóptico de la coerción simbólica, el Estado se ha construido en una cadena de desenlaces contingentes, en donde la

confrontación militar ha sido clave y su configuración no es sólo producto de sus fabricantes, sino también de quienes se han opuesto a su fabricación. Para utilizar, una noción de otro autor criticado por Bourdieu, el Estado se construye en disputas por la hegemonía.

En fin, conviene advertir que la conceptualización del Estado de este autor se basa principalmente en la evolución del Estado francés desde la época medieval y hasta el presente. Cabe agregar, de un Estado francés del cual no se toma en cuenta su experiencia como Estado imperial y, por tanto, de los efectos sobre su construcción de la experiencia colonial. Así, por esta razón y por su concepción del Estado como ente metafísico todopoderoso, el análisis de Bourdieu presenta limitaciones cuando se trata de analizar, por ejemplo, los estados latinoamericanos, leviatanes con pies de barro y con capacidades para la coerción simbólica muy inferiores al Estado absolutista y al Estado nacional francés. Precisamente, la cuestión nacional es una temática de bajo perfil en la reflexión de Bourdieu. Se manifiesta de acuerdo con el trabajo de Benedict Anderson y sostiene que el Estado produce la nación, como lo hacen los autores de la corriente llamada modernista o invencionista que analizan las naciones y el nacionalismo. No obstante, el autor insiste en subrayar la continuidad entre el Estado absolutista y el Estado nacional, minimizando de este modo la novedad y la relevancia para la comprensión de la historia mundial -desde fines del siglo XVIII- de los nacionalismos y las naciones.

En fin, mi principal crítica a este texto de Bourdieu es la misma que se le hace a su

sociología: ser determinista por no conceder espacio a una perspectiva from the bottom-up. Por eso, presenta al Estado como algo más sólido, coherente, consistente y dominador de lo que realmente históricamente ha sido. La inseguridad y la violencia que afectan, como se dijo al inicio, a muchos estados del sur global y entre ellos a los latinoamericanos constituyen un desafío para la visión del Estado de Pierre Bourdieu. Pero, paradójicamente, es posible que solo un leviatán simbólico como el concebido por el autor sea el recurso más eficaz para encauzar y modular la inseguridad y la violencia. ♦

Interventions

Roberto A. Follari:

La alternativa neopopulista (el reto latinoamericano al republicanismo neoliberal)

Buenos Aires: Homo Sapiens, 2010, 116 p.

Germán Rogelio Martínez | gmartinez@zedat.fu-berlin.de

♦ La política latinoamericana se debate en la actualidad entre, por un lado, la permanencia de un modelo político-económico que se concibe de izquierda y, por ende, ligado a la concreción de un modelo integrador donde las nuevas recetas no se confundan con soluciones pasajeras y, por otra parte, la visión de una etapa donde el sistema político, el sistema de partidos, el concepto de democracia, de reformulación estatal, están bajo la lupa constante de investigadores y pensadores. En muchos casos se busca promover un cambio transformador; en otros casos dichos cambios sólo son ideas maquilladas y expuestas de nuevo sin valor y sin espíritu nuevo.

La polémica y la discusión movilizan el pensamiento en contra de los que, en vez de cuestionar, promueven el *status quo* desde el entreguismo (en todas sus formas) y la búsqueda de consolidar un sistema donde sólo se acepte a unos pocos en el reconocimiento de una ciudadanía que para otros muchos está bastardeada, mancillada y recortada. Este panorama ha movido a muchos intelectuales a buscar una salida desde donde se visualicen estrategias que respondan a los intereses regionales. Pensar a Latinoamérica desde y para Latinoamérica implica hablar de política, de hegemonía, de desigualdad y de muchos otros problemas

que atraviesan a las diferentes sociedades que componen este entramado de países que hace tan rico a nuestro continente. En este punto es que Roberto A. Follari, Doctor y Licenciado en Psicología por la Universidad Nacional de San Luis, Profesor titular de Epistemología de las Ciencias Sociales (Universidad Nacional de Cuyo, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales), busca problematizar, discutir y generar polémica desde la observación de un fenómeno que no es nuevo en nuestro ámbito. Un fenómeno que de acuerdo a ciertas características históricas y a nuevas formas que hoy en día ha adoptado, lo transforma y lo condiciona. Dicho fenómeno Follari lo llamará Neopopulismo.

Follari busca presentar una teoría regional sobre el neopopulismo. Esto se manifiesta al pensar este fenómeno desde Latinoamérica, sin pretensiones de llevar a cabo una teoría general. La importancia de estudiar este fenómeno no es menor, dado que Follari asume que es “hoy por hoy el único modelo alternativo al hegemónico” (11). Este libro invita a ser leído desde diferentes ámbitos. Él mismo no es reducible a una lectura académica, sino que invita a un público más amplio a pensar y repensar valorativamente estos conceptos, situándose el autor mismo

como parte de la izquierda latinoamericana que valora la democracia genuina (42).

Este libro comienza a escribirse en el año 2007 y contiene tres artículos que Follari fue presentando en diferentes medios. El primer capítulo: *La falacia de la democracia parlamentaria*, se publicó como artículo en el libro de Hugo Biagini y Arturo Roig (comps.): *América Latina hacia su segunda independencia (memoria y autoafirmación)*. El segundo capítulo: *Los neopopulismos latinoamericanos como reivindicación de la política*, fue producto de una ponencia magistral en el Primer Congreso Internacional de Pensamiento Social Latinoamericano (Universidad de Cuenca –Ecuador). El tercer capítulo *El desafío a la hegemonía neoliberal en los nuevos procesos políticos latinoamericanos*, fue primeramente presentado como informe de investigación ante la Universidad Nacional de Cuyo, en el cual colaboraron Virginia Mellado (Socióloga), Gisela Olmedo (Comunicadora) y Alma F. Hasan (Psicóloga).

El primer capítulo desarrollará como discusión interna el grado en que la democracia parlamentaria, y sus supuestos estructurales y delegativos, hacen de la población un actor secundario al no complementarse con “Mecanismos más directos de ejercicio de la voluntad popular, como consultas, referenda, revocación de mandatos, etc.” (15). Así, el autor, critica la falta de medios directos “del ejercicio de la soberanía popular” en la democracia parlamentaria y de a poco nos introduce en la temática, deconstruyendo la idea de democracia parlamentaria y contraponiéndola a la idea de “democracia radical:[...] es decir que se realice “de raíz” [...] más coherente en

la salvaguarda de los derechos civiles, al atender lo económico como aspecto que limita/condiciona el ejercicio de la ciudadanía dentro de la modalidad capitalista de división según clases sociales” (17). Hablar sobre democracia/autoritarismo nos haría abandonar la discusión entre desigualdad-igualdad económica y esto ha conseguido, según el autor, “ocultar sistemáticamente la cuestión de la justicia distributiva como núcleo central de la discusión sobre lo democrático. No hay democracia para los marginados, los desocupados, los que permanecen en la indigencia” (17).

En el segundo capítulo se buscará delimitar el espacio entre el neopopulismo y la izquierda gobernante en América Latina. De esta manera quedan situados los *movimientos gobernantes* en Venezuela, Bolivia, Ecuador y Argentina (diferenciándose de Argentina por no hablar de socialismo, pero confluyendo con los otros movimientos al tener en contra a la derecha empresarial), caracterizados dichos gobiernos por liderazgos personalistas fuertes, participación activa de movimientos sociales, además del rechazo al neoliberalismo económico y liberalismo político y, por otro lado, los gobiernos de izquierda con raigambre liberal-parlamentaria (Lula en Brasil, Tabaré Vázquez en Uruguay y la concertación en Chile). Otro rasgo de los gobiernos neopopulistas sería la lucha que mantendría contra el *stablishment* y la acción de los diferentes gobiernos de llevar a cabo “procesos de real visibilización de intereses populares” (29). A medida que avanzamos con la lectura se nos presenta un panorama en el que se toma y se retoma a Laclau revisando su obra, tratando de esta manera

conformar un cuerpo necesario desde donde se pueda comprender la acción de estos gobiernos. Hacia el final del capítulo uno se pregunta si el ideal de democracia en discusión no es dable de pensarse fuera de la díada Democracia parlamentaria/Democracia radical. Este cuestionamiento responde a la pregunta de si lo inclusivo que una opción abre, la otra no lo cierra, dividiendo y marcando mayores diferencias permeadas con el discurso político.

El último capítulo comienza con la afirmación de que “los procesos populistas son aquellos en que el enfrentamiento ideológico se da de manera más frontal” (47). Follari asume que si hay algo que explicar en América Latina, eso es el conflicto en el que participan: el empresariado, los partidos políticos, el aparato mediático, las iglesias y la geopolítica estadounidense. De aquí en más se retomará a Laclau, a Foucault, y a Abov Carles, entre otros, para continuar la explicación ya abordada en los capítulos anteriores. La asunción de una postura laclausiana encuentra su explicación por el trabajo que realizó dicho autor sobre el tema y sobre todo por el hecho de haber avanzado en la comprensión de lo *plebeyo* (parte de la sociedad representada en la idea de pueblo: los pobres, los de abajo, los cercanos a las tradiciones, etc.). Según avanza Follari con Laclau, discute la supremacía de la democracia liberal por sobre otros tipos de gobierno. Esta discusión lo hace cometer el error de tratar de convalidar regímenes populistas carismáticos, donde en tanto se busquen resolver los problemas económicos y sociales demostraría la capacidad para ser llamada democracia radical (62-Ej. Cuba-DL). Esta situación parece validar la perpetuación

en el poder por sobre el desgaste político y ni hablar de la falta de libertad de opinión, cosa que Follari olvida.

Que la existencia de procesos neopopulistas sea estudiada merece también la posibilidad de que los mismos sean criticables en toda su medida. La estrategia de buscar los defectos de unos, contraponiéndolos a los puntos fuertes de los otros no dejan lugar a señalar ciertas cuestiones que deberían sobresalir en esta discusión, como la posibilidad de llevar a cabo un gobierno donde la ciudadanía sea respetada en todos los niveles y lo democrático ocupe un lugar donde todos se puedan encontrar. Esto me lleva a pensar que el estudio de la alternativa neopopulista es viable si la crítica cumpliera la función de despejar no sólo las dudas que confluyen en un sector, sino también que ella nos proporcione las herramientas para construir verdaderamente una alternativa latinoamericana inclusiva y respetuosa de los deseos de la mayoría. ♦

Ilan Stavans & Iván Jaksic: What Is La Hispanidad?: A Conversation

Austin TX: University of Texas Press, 2011, 140 p.

Candela Marini | candela.marini@gmail.com

♦ La cubierta del libro llama la atención hacia la dimensión de la palabra que promete explorar: una suerte de sol con rayos multicolores que invaden la tapa (en lo que me hizo recordar a un libro religioso que había en casa) y en la contratapa la leyenda: “Everyword is a box of resonances. Open it up and you’ll be dazzled by its echoes”.

El libro se presenta como una conversación entre dos distinguidos intelectuales. Por un lado, el historiador Iván Jaksic (IJ), profesor en la Pontificia Universidad Católica de Chile y director del Stanford University Program en Santiago de Chile. Especializado en la historia intelectual, su obra más destacada se titula *Andrés Bello. La Pasión por el Orden* (2001). Al otro lado de la mesa encontramos al crítico cultural Ilan Stavans (IS), cuya multifacética carrera en Estados Unidos despierta constantes elogios, desde el “zar de la literatura latina en los Estados Unidos” (New York Times) hasta “nuestro moderno Antonio de Nebrija” (diario español ABC), tal como comenta Jaksic en el libro que nos concierne. Su obra es vasta y prolífica: editor de numerosas colecciones (entre ellas *The Ilan Stavans Library of Latino Civilization*), autor de ficción, de libros ensayísticos como *La Condición Hispánica* (1995) y con una autobiografía ya bajo el brazo, participa también de programas

televisivos y es profesor en el Amherst College (Massachusetts).

El objetivo del libro es investigar los parámetros de la civilización hispana: “I presume our dialogue will be descriptive rather than prescriptive. In other words, my idea is that the two of us engage in a discussion with the hopes of mapping out this rather elusive field, as it has evolved historically.” (IS, 1) Efectivamente, el libro, que se divide en 6 capítulos y un epílogo, se embarca en un viaje cuyo mapa es difícil de trazar. Desde el capítulo *Casticismo and Empire* se marca ya un ritmo ambicioso. Los autores comienzan con una discusión en torno al casticismo y la importancia del Cid, pasan luego a la España imperial, Nebrija y Cervantes, cruzan el charco hacia Bolívar, las independencias de las ex colonias, la constitución de los estados-nación, para finalizar la primera ronda con una charla en torno a los modernistas, su visión de Estados Unidos y de España.

En *Spreading the Yankee Gospel* suben a los Estados Unidos. Allí estudian algunas de las miradas que los intelectuales del siglo XIX desarrollaron en torno al resto del continente, del que buscaban marcadamente diferenciarse. Estas páginas resultan unas de las más ricas de la obra, puesto que es un campo que no recibe tanto estudio como debería, sobre todo cuando los autores

aseguran que “Exceptions notwithstanding, the view of Latin America continues to be that of the nineteenth century” (IJ, 67). Pero lo cierto es que la discusión no alcanza la profundidad que podríamos esperar a sabiendas de que Jaksic ya ha trabajado el tema en su *Ven conmigo a la España lejana: Los intelectuales norteamericanos ante el mundo hispano, 1820-1880* (2007).

En el capítulo denominado *An intellectual mirage* los autores debaten en torno a las distintas visiones del mundo hispano de algunos de los escritores e intelectuales latinoamericanos más destacados del siglo XX: Jorge Luis Borges, Octavio Paz, Pablo Neruda y Pedro Henríquez Ureña entre otros. Es aquí, sin embargo, cuando tratan más directamente la pregunta que verdaderamente recorre el libro: ¿cuál es la relación de los intelectuales con la sociedad? ¿Qué beneficios y cambios puede ofrecer el estudio académico al resto de la sociedad? La cuestión aparece una y otra vez en diferentes contextos, y en este capítulo toma preminencia:

“IS: (...) Activism is a tool for change. Scholarship, I’m convinced, is another one (...) Knowledge is change. To know is to engage the world, to transform it. I respect enormously a scholar like you who spend years delving into a topic in order to understand what it means. The outcome will make people see things differently. But I also support a proactive scholarship in which the researcher gets his hands dirty in the present. (...) The purpose is to engage the public in a dialogue, to disseminate knowledge. In my opinion, that’s activist scholarship. That opinion, I suspect, might be traced to my student years in Mexico.

“IJ: We are a product of our environment.

“IS: Were you involved in student politics?” (85)

La cita permite apreciar la dinámica del libro, donde las preguntas más diversas son llevadas al plano personal. En efecto, las anécdotas (personales o ajenas) marcan el ritmo de las conversaciones, por momentos definiendo más el contenido del libro que el debate académico.

En el siguiente capítulo debaten en torno a la importancia del idioma en la construcción de una identidad, de una manera bastante categórica: “Spanish, in its multiple vicisitudes, contains in itself the DNA of Hispanic Civilization.” (IS, 89). De ahí que no sorprenda la discusión en torno a Nebrija y la importancia (o no) de los diccionarios y gramáticas. Más interesantes resultan las preguntas sobre los cambios del español en Estados Unidos, donde “Spanish, as a language, is perceived as having no history. It’s seen as a kitchen language, spoken by illegal, and thus illiterate, workers, as well as women and children with no culture. It has no panache whatsoever!” (IS, 97). Este polémico comentario es, como tantos otros, lamentablemente no desarrollado, prefiriendo, otra vez, pasar a la anécdota: “What’s your own experience hearing different types of Spanish in the United States?” (IS, 97). Luego se discute un poco los efectos del Spanglish, tema sobre el cual Slavans ha escrito *Spanglish: The Making of a New American Language* (2004).

El último capítulo gira en torno a la cultura pop: fútbol, telenovelas, música y carnaval. De nuevo aquí encontramos comentarios problemáticos (“Latin America can’t take

crédito for inventing new artistic genres –other than the *telenovela*". IS, 111), cuyo desarrollo conviene buscar en los artículos de la colección que el crítico mexicano dirige.

Finalmente, el epílogo juega como una suerte de evasiva: la hispanidad es un concepto demasiado difuso como para poder ser definido. Lo importante es preguntar, aun cuando no se llegue a respuestas concretas. En definitiva, la respuesta no hace falta porque, aparentemente, ya la sabemos: "Given the question around which our discussion has rotated –What is la hispanidad?- it seems to me that while this is a concept that might be difficult to define, people, particularly those inside Hispanic civilization, know exactly what it is" (IJ, 121).

Tal vez este libro sea un intento de diálogo más allá del círculo académico. El estilo es accesible, el formato de diálogo lo vuelve más fluido y la inclusión de perspectivas y experiencias personales podría ayudar al lector no especializado a adentrarse en esta temática. Sin embargo, el resultado de transcribir una conversación realizada a base de encuentros fugaces, llamadas telefónicas e intercambios de emails es bastante desalentador, por momentos no más que un catálogo de nombres y conceptos. El campo que los autores se propusieron analizar es sumamente amplio y, sin límites preestablecidos, la lista de temas ignorados es abundante: sea el peso del fenómeno de la inmigración (cuya importancia queda clara en sus experiencias personales, pero que no distinguen como tema de debate), la convivencia de diferentes pueblos y culturas (sólo breves alusiones al movimiento indigenista y al chicanismo) o las miradas

desde y hacia Europa, entre tantos otros. La pregunta queda igual de abierta. ♦

Current Debates

Omar Sanchez:

Mobilizing Resources in Latin America: The Political Economy of Tax Reform in Chile and Argentina

New York: Palgrave Macmillan, 2011, 258 p.

Constantin Groll | cgroll@zedat.fu-berlin.de

◆ Even after a decade of outstanding economic growth and the political shift to the left in most countries, socio-economic inequality remains stunningly persistent in Latin America. However, while the majority of research in political science has focused on social or economic policies to explain this phenomenon, fiscal policy as a first step of private wealth distribution is much less studied. Of course there is widespread knowledge on the regressive, inequality enhancing effect of the countries' fiscal systems, but studies that shed light on the political economy of fiscal policy and particularly of tax reform are hard to find. This is why the book *Mobilizing Resources in Latin America* by Omar Sanchez deserves attention as it could enrich the discussion on inequality and redistribution in Latin America. And although Sanchez, a political scientist from Texas State University, doesn't originally peg his analysis to the question of inequalities, his two case studies of tax reform history in Argentina and Chile in the 1990's give great insight into the actor constellations and context variables that led to the neglect of inequality reducing tax reforms in both countries. Moreover, his description of the political economy of tax policy responds to the question why in the long run some developing

countries are able to enhance their revenue collection efforts, while others fail to do so (2).

Via an institutional approach, which combines the analysis of formal and informal institutions, Sanchez chronologically tracks the evolution of tax policy in Argentina (Chapter 1 and 2) and Chile (Chapter 3 and 4) in the 1990s. His main goal is to explain the different development paths in tax policy, with Chile being labeled as a successful and Argentina as a "failed" case. To explain this variation, he stresses the concept of institutional strength, that is "the ability of a country's formal and informal institutions to aggregate and mediate conflicting societal interests" (4). Sanchez explicitly takes a couple of variables into account, which add up to this concept. May these be formal, as for example state strength (degree of stateness), the party system, civil society actors, institutions that foster macroeconomic and fiscal discipline or informal, such as the presence of "políticas de estado" (a form of overarching common sense politics), clientelism and specific patterns of decision-making. In sum, these variables are not only relevant via their design but also due to their influence to explain variation in tax policy. Sanchez recapitulates his empirical findings

and compares the two cases in more detail at the end of the book (Chapters 5 and 6).

One important conclusion Sanchez draws from his analysis is that the consolidation of a national tax system depends less on the technical expertise than on the quality of the political institutional endowment. This is where he detects the major difference between Argentina and Chile. While in Chile, as he argues, there was a unwritten consent of maintaining fiscal discipline among social and political actors, which was crucial for the great policy convergence in the political bargaining processes, in Argentina such a consent has been absent, even in the heydays of neoliberal reform. Another core institutional variable Sanchez emphasizes is the level of party system institutionalization. As he rightly observes, political parties can serve as arenas of mediation and, if institutionalized, make policies more sustainable. Thus, for him the institutionalized party system can explain much of the process of tax reform and outcome in Chile, while its absence can explain part of the triumph of special and corporative interest in Argentina.

In describing the Chilean experience, Sanchez divides the period between 1989 to 2001 into two phases: One period in which the *Concertación* government sought to use fiscal policy to contribute to the irreversibility of the still fragile democratic project by allocating more funding for social projects. This period was marked by cooperative consensus-seeking politics, which allowed the government to pursue some revenue enhancing tax reforms. In the second period, lower economic growth, tensions inside the government coalition and more aggressive opposition parties made intends for

progressive, socio-economic equality enhancing, tax reforms unfeasible. During this time, the governments of *Eduardo Frei* and later *Ricardo Lagos* were merely able to enact a number of supply-side tax reductions always assuring their revenue-neutrality. In addition, they shifted their attention to the struggle against tax evasion to fuel state coffers. Nevertheless this anti evasion policy, albeit successful, was less planned than “by default” (86), given the fact that “the political climate was still infertile for revenue enhancing tax reform”.

For the Argentinean case, Sanchez tells a completely different tax story. Argentina serves Sanchez as a prime example for the weak quality of public institutions, which explains great part of the stop and go in fiscal policy and the inefficient tax code and administration. In his view tax policy of the first Menem government was highly influenced by the institutional legacy from the dictatorship and the troubling Alfonsín years, which resulted in a chaotic legal tax code and poor overall tax collection. Against this background, the first Menem government enacted an aggressive program of free market policies, within which tax policy had to “rapidly yield the greatest amount of additional resources, regardless of the sectorial or household income distribution” (95). Moreover, tax policy was regularly planned and executed top-down via presidential decree without the participation of Congress. With the implementation of the currency board the situation got even worse, because thereafter the primary goal was to constantly upraise the overall tax burden and to restructure the tax system. It gets quite clear that socio-economic equality has never even considered as a goal

in tax policy. Sanchez describes the second term of the Menem government and the following *Alianza* government as much more marked by political conflicts. These conflicts arose due to the worsening external economic environment, pushing the government to extract new fiscal resources via tax hikes and the rising opposition inside the government, the *Peronist* party and social actors. Sanchez assesses the *Alianza* administration as even less successful, as it failed to contain declining revenues.

Although Sanchez analysis is impressive because of its dense empirical description and clear structuring, the presentation of the study is less convincing. It remains unclear why no reference to fiscal data is made. Diagrams, charts or other statistics are painfully missing. Furthermore, some doubts about Sanchez' theoretical and methodological approach remain. Sanchez is certainly right in stressing the importance of informal institutions in tax policy reform and he can convincingly show their importance, but a clear theorizing about the interplay of formal and informal institutions is missing. Likewise, given the fact that Sanchez assembles his explanatory variable 'institutional strength' with different variables in the two cases, the concept appears somehow arbitrary and may be difficult to generalize.

Moreover, given the recent development of the tax systems in both countries, it would be necessary to incorporate possible ways of institutional change into the analysis. Which conditions would really have to change in order for tax policy making to become sustainable and equality enhancing? Nonetheless, Sanchez' contribution deserves attention because of his dense empirical

description and his focus on societal and political conditions for tax reforms. Further research should expand and specify the presented arguments and case selection, as well as entail other methodological approaches. This would certainly enrich the discussion on inequality decreasing tax reforms, which seem to be so difficult to achieve in Latin America. ♦

**Anja Bandau & Martha Zapata Galindo (eds.):
El Caribe y sus diásporas: Cartografía de saberes y prácticas culturales**

Madrid: Editorial Verbum, 2011, 314 p.

Sabina García Peter | sabinagarcia@gmail.com

♦ El papel de las diásporas en el desarrollo humano, social y económico de los países está ganando un interés considerable en la investigación a nivel global. Así lo señala el Informe de la Organización Internacional para las Migraciones en el año 2007.¹ Sin embargo, pensar las diásporas en una región como el Caribe requiere ir más allá, enfocando en la importancia de su dimensión simbólica. «El Caribe y sus diásporas: Cartografía de saberes y prácticas culturales» (Verbum, 2011) es una obra que aspira precisamente a contrarrestar la escasa atención otorgada a la relevancia que tiene la diáspora para la circulación de saberes y prácticas culturales en el Caribe y su relación con las comunidades diaspóricas metropolitanas.

El libro se inspira en las ideas surgidas a partir del simposio «La circulación de conocimientos y prácticas culturales en el Caribe y su diáspora», realizado el año 2007, en el Instituto de Estudios Latinoamericanos de la Freie Universität Berlin, las cuales son retomadas por Anja Bandau y Martha Zapata Galindo (editoras), quienes a través de la recopilación de doce artículos

¹ OIM (2007). Diásporas como Agentes para el Desarrollo en América Latina y el Caribe: http://www.iom.int/jahia/webdav/site/myjahiasite/shared/mainsite/media/docs/news/4diaspora_desarrollo.pdf

interdisciplinarios buscan contribuir a la discusión sobre las formas que adquiere la circulación de saberes y prácticas culturales, más allá de las fronteras lingüísticas y de la geografía de la región caribeña. El libro ofrece a este problema una respuesta desde la perspectiva del campo de la investigación sobre migración y diáspora, así como de los estudios transnacionales y transculturales, combinando las ciencias sociales con los estudios culturales. Sin embargo, esta última promesa queda a medio cumplir para quienes se interesan por acercarse al tema desde las ciencias sociales, entusiasmados por una llamativa introducción (9-23) en la que se presentan los principales marcos conceptuales dentro de los cuales se insertan los artículos expuestos (concepto de circulación y diáspora).

Los doce artículos se presentan sin una secuencia lógica explícita, a excepción del primer artículo que funciona a modo de marco teórico para todos los trabajos que le siguen, aún cuando no todos los artículos que le suceden son capaces de alcanzar la profundidad analítica que se expone en éste. Es que el primer artículo, «Movimientos del saber –Políticas del saber. Esbozo de una epistemología política de la globalización» (25-48) de Susanne Lettow y Martha Zapata Galindo (una de las coeditoras del volumen)

es una invitación fundamentada a indagar en las nuevas formas de circulación del saber que están surgiendo en el contexto de la globalización y la transnacionalización, poniendo en la mira tres aspectos: el análisis de las nuevas instituciones del saber, el de los sujetos del saber y el de las estaciones de relé de la circulación del saber (25). Las autoras llaman a enriquecer con estudios históricos concretos, así como con estudios y análisis de materiales relacionados con el presente, el desarrollo teórico de estas cuestiones (45), siendo ésta la tarea que parecen tener que cumplir los artículos que le siguen. Ahora bien, el cumplimiento de esta tarea, como ya se ha señalado, va a depender de las expectativas del lector, quien a continuación se va a encontrar con una serie de artículos con demasiado énfasis en el análisis literario, lo cual puede ser una desilusión después de leer el sugerente artículo de Lettow y Zapata Galindo.

Así, seis de los once artículos que siguen se concentran en el análisis de obras literarias para acercarse a su problema de estudio. «Etnicidad, geografía y contingencia en *Dominicanish* de Josefina Báez» (85-95), de Néstor E. Rodríguez, se centra en el análisis literario de autores dominicanos radicados en el exterior, para criticar la reducción de la identidad nacional cultural a un lenguaje o territorio. «The Central American Caribbean: Rethinking Regional and National Imaginaries» (96-115), de George Yúdice, revisa un amplio trabajo literario para concluir que un imaginario nacional o regional debe lograr receptividad dentro de un conjunto de circunstancias históricas que lo articulan discursivamente. Luis Pulido Ritter presenta «El Canal de Panamá: Fragmentación e

intercambio en la diáspora caribeña» (116-140) y se pregunta por el lugar de la diáspora caribeña en Panamá y el por qué de su “doble invisibilidad”- tanto en Panamá como en el Caribe-, a través del análisis de su función mediadora y portadora de productos y artefactos culturales en la literatura del Caribe. «Literatura caribeña-canadiense -reconfigurando la diáspora en las Américas» (141- 165), de Jessica Gevers, concibe la escritura de ficción como un espacio de producción y circulación de saber(es)² en que la literatura se vuelve el sitio de la traducción/translación de la diáspora. A través del análisis de las tensiones entre la diáspora judía y la diáspora negra, representadas en la novela «El Negrojudío en país madre» de Ellen Ombre, Ineke Phaf-Rheinberger reconstruye en su artículo³ (que deja poco espacio a la sorpresa a quienes no han leído la novela) los circuitos de circulación del saber que se establecieron dentro de las rutas comerciales entre Holanda, África y el Caribe en el siglo XVIII. «From Négritude to Creolité: Francophone Influences in Caribbean Literatures» (200-216), de Marie-José Nzengou-Tayo, analiza la circulación y difusión de los movimientos culturales y conceptos teóricos de la negritud y la creolización a partir de dos textos.⁴

El resto de los artículos, se mueven dentro de un campo algo más amplio. Así, por ejemplo, en «La nación en la diáspora: Las múltiples repercusiones de la emigración

² Su análisis se centra en los textos de Dionea Brand (Trinidad/Toronto) y Dany Leferrière (Haití/Montreal), los cuales forman parte de la diáspora ‘afro’-caribeña en Canadá.

³ «El Negrojudío en país madre de Ellen Ombre – Retrospectivas al siglo XVIII en el Caribe» (166-184).

⁴ «Salt» de Earl Lovelace del Caribe inglés y «Como un mensajero tuyo» de Mayra Montero del Caribe español.

puertorriqueña» (49-84), Jorge Duany, busca dar una respuesta sociológica - apoyándose en elaboradas estadísticas- a la pregunta por las implicaciones a largo plazo de la relocalización a gran escala de los puertorriqueños fuera de su territorio original, proponiendo que «los desplazamientos masivos de la población boricua en las últimas seis décadas han socavado las premisas ideológicas de los discursos tradicionales de la nación» (50), subvirtiendo el concepto de nación del antropólogo Benedict Anderson.

En «La construcción de la figura del Calibán desde 1990: de los discursos de identidad latinoamericanos y caribeños a la teoría poscolonial» (185-199), Christina Wegener toma como punto de partida el caso de la figura del Calibán de Shakespeare y analiza las problemáticas de su apropiación en el contexto latinoamericano y caribeño, además de la posibilidad de romper con el binarismo (dominadores/dominados) que lo ha caracterizado.

En el artículo «El programa de radio de la BBC *Caribbean Voices* como estación de relé transareal» (217-241), Simone Denter utiliza este ejemplo para mostrar de qué manera y forma el conocimiento y las prácticas culturales circulan en un espacio transareal, poniendo en práctica el concepto de estaciones de relé planteado por Lettow y Zapata en el primer artículo de esta compilación.

Combinando métodos de los estudios culturales, históricos y literarios, y desde un enfoque transdisciplinario sumamente original, Anja Bandau (otra de las coeditoras) presenta su artículo «"Du bon usage de la révolte": Haití en el discurso caribeño y

transatlántico» (242-268), en donde «parece oportuno preguntar quién produce el conocimiento sobre la Revolución haitiana, qué teoremas circulan en el espacio académico, y quién elige qué temática, qué figura, qué enfoque, y con qué fines» (245).

Por último, Christoph Singler en su artículo «Pintor de los Siete Caminos. Guido Llinás y la génesis de la Pintura Negra» (269-301), reconstruye contextualmente la gestación de esta estética y las posibles lecturas que ésta sugiere, tanto desde una visión diaspórica como estética.

El aporte de cada uno de los artículos, da forma a una reflexión teórica en contra de los proyectos de modernización y los modelos cosmopolitas eurocentristas desde una perspectiva sumamente original. Para esto los artículos se concentran en el análisis de los movimientos del saber y las prácticas culturales -aunque más en estas últimas- desde una nueva perspectiva geopolítica que busca mostrar el carácter localizado del conocimiento, además del papel que juegan las instituciones, los sujetos de saber y las estaciones de relé en los caminos y trayectos de la circulación. En esto destaca la labor de las editoras quienes fueron capaces de dar forma a un libro con una interesante posición teórica-metodológica, desde la cual se nos invita a pensar el papel de las diásporas en el mundo actual. ♦

**Carlos San Juan Victoria (ed.):
El siglo XX mexicano. Lecturas de un siglo**

México D.F.: Ithaca 2012, 282 p.

Sherin Abu Chouka | sherin.abuchouka@fu-berlin.de

♦ The anthology *El siglo XX mexicano lecturas de un siglo* sets out to analyze fascination and rejection, or, as the editor and professor of the National Institute for Anthropology and History (INAH) Carlos San Juan Victoria puts it, the »attraction to the vertigo of human transformations«, which the 20th century has caused. The compilation envisions and interprets contradictions of simultaneous processes of inventions and progress of the last century on the one hand and the widening poverty gap, growing violence and corruption on the other. This rather wide scope on the 20th century should be shared by the reader, since a clear thematic arrangement of the articles is missing, instead the anthology unites cultural essays, micro historical research and historiographic reflections. The collection of essays is based on discussions from a history seminar which took place at the INAH (National Institute of Anthropology and History) eight years ago. Editor San Juan Victoria, who is specialized in micro and contemporary Mexican history, describes contributors' intention of creating an interdisciplinary work, which relocates specialized micro-historical researches within »great lines« of historical processes (14).

The anthology is divided into four sections: the first includes cultural essays on the

questions of nation and social culture by well-known writer Carlos Monsiváis and the poet José Joaquín Blanco. In the following chapter the historian Tania Hernández Vicencio analyzes the beginnings and twists of right wing opposition, and the economist Saúl Escobar Toledo traces turning points of post-revolution union mobilizations – both of them old and rigid, so called »dinosaur«-institutions, that have marked Mexican society over a great period of time and still exist today. The third part of the book presents micro-historical investigations on migration treaties, the treatment of migrants, and cultural changes in Mexican communities abroad. The topics range from Mexican American beauty contests to the well-known topic of Mexican rebel cultures of 1968, whereby the focus remains on the culture of the social movements and not on state violence. In the concluding section, historian Emma Yanes Rizo examines sources provided by the internet and discusses the question of their historical value. Ethelia Ruiz Medrano shows connections and similarities of past and present in treatment of indigenous people and aims for the recognition of Mexico as a multicultural nation.

As these examples indicate, the compilation includes many different analyses, but here I will concentrate on two articles that

deal with issues of security and violence, which deeply affect perspectives of and feelings towards the Mexican nation and can be better understood through reflections on functions and ruptures within PRI-Party policy.

The first essay is neither a historical investigation nor a linguistic study case, but a trenchant review on the cultural use and the different perceptions of the nation from Mexican elite and the popular class. In »El siglo XX mexicano« Carlos Monsiváis traces the use and significance of the highly symbolic terms »nation« and »homeland«. For a long time, these terms had been substituted by the Mexican Revolution, which offered a rhetoric that included every Mexican. As Monsiváis states, it performed as a »Revolution for which you should not die, but die to live in.«¹ Since the myth of the Revolution has ceased to be a unifying factor and with increasing violence and corruption, the traditional »Viva México!« is lately often combined with the affirmation »I do not ignore its limitations.«² Pinning down the important aspect of class differences with regard to Mexican nationalism, the author concludes: »For the excluded of fierce capitalism, the community where they circulate is the only real nation, [...] the one of sedentary people who have no alternative. The ones of the dominant minority only come back to the home country for affective occasions, like a goal, a song, a celebration a disastrous love affair, a moral and political indignation.«³ Far beyond the official

¹ "No se muere por la Revolución, se muere por vivir dentro de la Revolución." (27)

² "No ignoro sus limitaciones." (37)

³ "A los excluidos del capitalismo salvaje la comunidad en donde circulan les resulta la única nación real, [...] la de los sedentarios porque no les queda otra. Los de la minoría dominante sólo vuelven al gentilicio mexicano en las ocasiones afectivas, ante un gol, una

discourse of past glory, heroism and independence of the Mexican nation, Monsiváis analysis of class differences on the Mexican nation dates from eight years ago, before former president Felipe Calderon declared his war on drugs, militarization followed and the numbers of dead increased from approximately 9.000 in 2006 to more than 47.000 within the last five years. Nevertheless, his evaluation of the different perceptions of "nation" by the elites and the popular classes takes the reader back to the beginning of the war on drugs and could add an essential aspect in ongoing discussions on security and violence.

This is also valid for the essay »1983: the year of Leviathan«⁴ by economist San Juan Victoria, since it gives an interesting insight on functioning and internal restructuring of the policy of the Partido Revolucionario Institucional (PRI) before 2000, focusing on the neoliberal turn in the 1980s. The author dismisses the hegemonic readings which explain the crisis of the state by »populism« and »democratic transformations«. Traditional PRI policy has been altered in 1983 through the paradoxical state measure of subordination to international financial powers and ending corporative relations to a broad coalition of political agents (260). The author argues convincingly that »democratic reforms« did cause the crisis of the state, instead they were part of flexible PRI-politics which had worked from the Revolution until the beginning of the eighties to foster changes aiming to maintain the status quo. PRI-Party which had historically held monopoly of the use of force and of public safety has

canción, una fiesta, un desastre amoroso, una indignación moral y política." (37)

⁴ »1983 el año del leviatán« (231)

succeeded in this years presidential election campaign promising to recreate a »strong state« which can manage with the war on drugs. This does not only demonstrate importance of the security topic but shows clearly the necessity to deal with and know about former political policies on the war of drugs.

In summary, the anthology presents a kaleidoscopic view on selected topics with different scientific approaches, an outlook on future historiographic works and insights on Mexican perspectives on national identity, migration and cultural transformations. Given a broad interest on contemporary history, the reader can surely find aspects of interest, because the book deals with important institutions, treats effects of great historical events and integrates essays on cultural changes. As suggested in the title, the compilation presents some of the many possible »lectures of a century«. Unfortunately the articles do not refer to each other, leaving the readers without clues on debates and exchange within the seminar. However the articles shows changing views on national history and the relocation of PRI interpretations and take the Mexican community abroad and the history of indigenous peoples into account. The balance in dealing with attraction and rejection to Mexican history here presented provides clearly reasons for disillusionments – in the form of the unequal social structures that still prevail in Mexican society.♦

Critical Reviews on Latin American Research | **CROLAR** | www.crolar.org

@ Latin American Institute, Freie Universität Berlin

ISSN 2195-3481

CROLAR is licensed under a Creative Commons (CC BY-NC-ND 3.0) License